

Contexto

En la actualidad la estética facial y corporal tienen un rol importante en la sociedad debido a los estándares de belleza internacional que se han impuesto. Para la ortodoncia la armonía facial se refleja en el resultado final del tratamiento el cual además, se encuentra encaminado a corregir malposiciones dentales.

Arnett¹ evalúa el tercio medio del rostro a través de los contornos genianos en una vista frontal, tres cuartos y de perfil. Este análisis cefalométrico involucra cinco áreas diferentes interrelacionadas: factores dento-esqueléticos, componente de partes blandas, longitudes faciales, proyecciones a la Línea Verdadera Vertical (LVV) y armonía entre las partes,² lo que le permite diagnosticar y evaluar los cambios con el tratamiento,

Objetivo

Determinar el cumplimiento de los parámetros estéticos de William Arnett en el perfil de tejidos blandos al finalizar el tratamiento de ortodoncia mediante radiografías perfil en un grupo de pacientes de las clínicas de ortodoncia de UNICOC sede centro en el periodo 2011-2014.

Método

Estudio observacional descriptivo de corte transversal. La unidad de observación fue radiografías de perfil de historias clínicas de pacientes que terminaron tratamiento de ortodoncia en UNICOC en el periodo de 2011 y 2014. Cada radiografía de perfil se le realizó un calco de tejidos duros y blandos en papel cefalométrico a las cuales se examinaron factores dento-esqueléticos, componente de partes blandas, longitudes faciales, y proyecciones a la Línea Verdadera Vertical (LVV). Una vez obtenidas las medidas se tabularon en el instrumento de recolección de datos y posteriormente se procesaron en el programa estadístico IBM SPSS Statistics V.22 utilizando las pruebas estadísticas de ANOVA, Chi-cuadrado y la U de Mann-Whitney para determinar el cumplimiento de los parámetros de Arnett para el estudio.

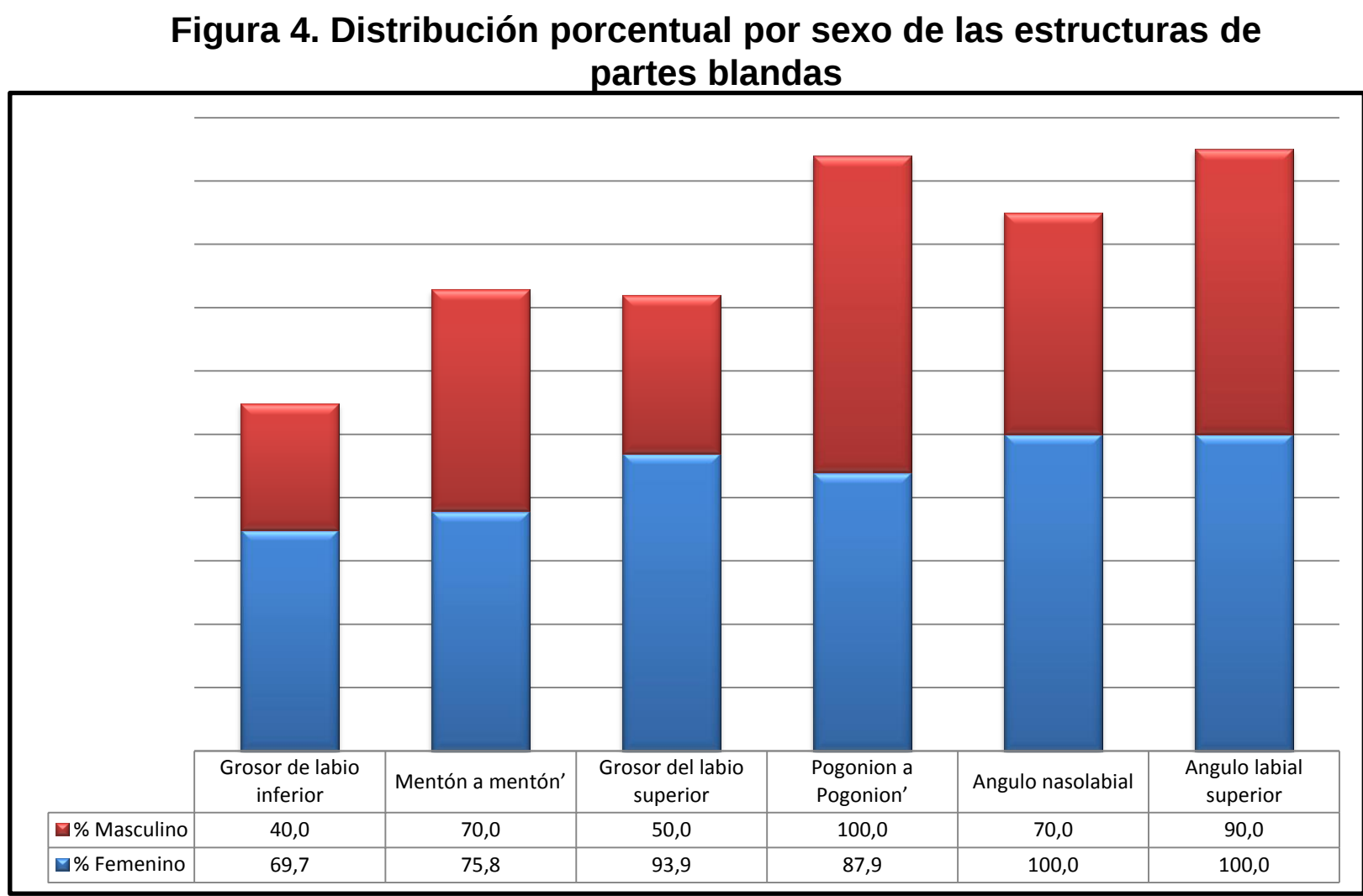
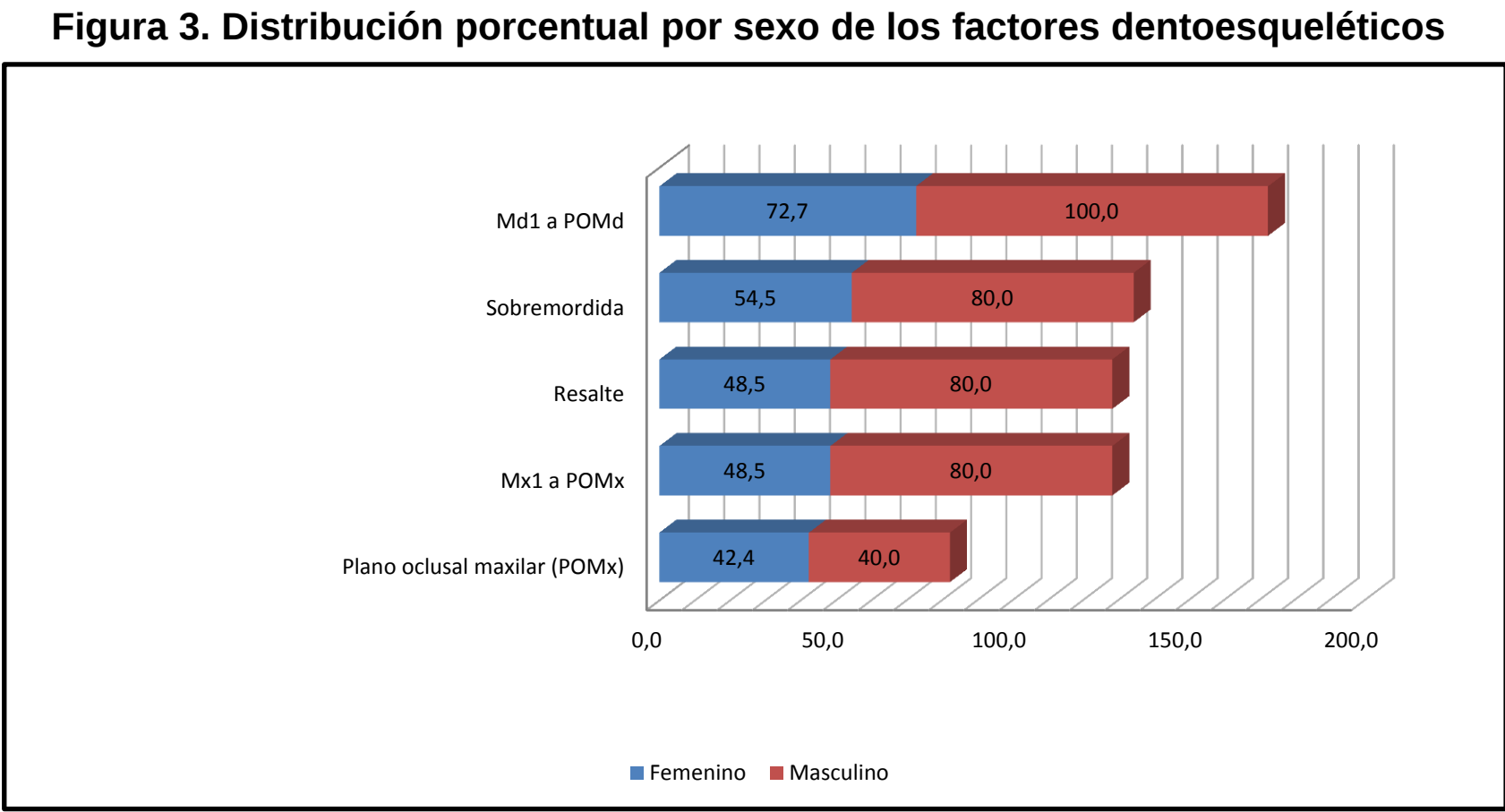
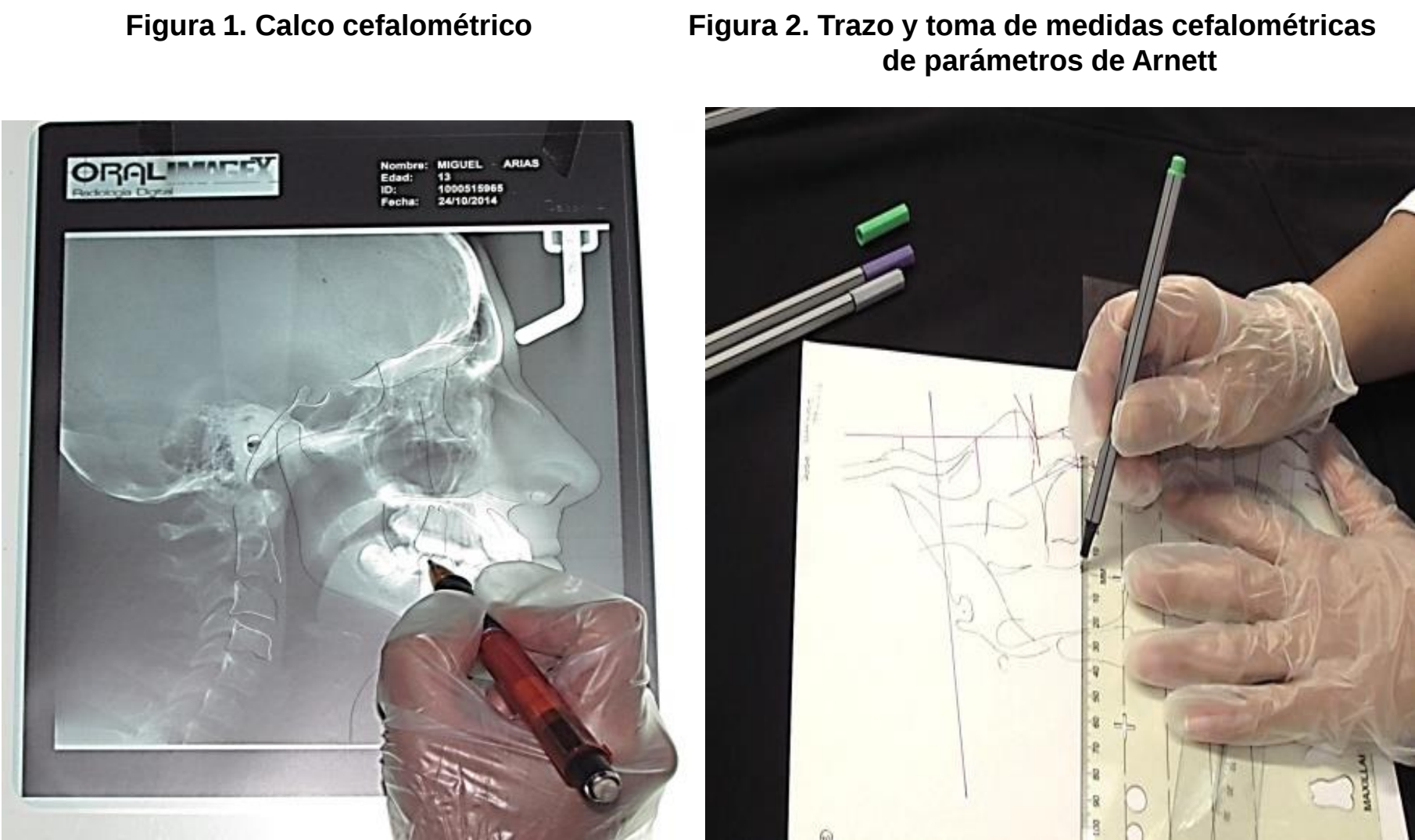


Tabla 1. Distribución porcentual de las longitudes faciales comparadas con los parámetros de Arnett

Medidas cefalométricas	Sexo						P
	Femenino		Masculino		Total		
	N	%	n	%	N	%	
Proyección nasal	4	12.1	2	20.0	6	14.0	,724
Pogonion blando	10	30.3	4	40.0	14	32.6	,661
Base alar (BA')	11	33.3	4	40.0	15	34.9	,766
Reborde infraorbitario	16	48.5	5	50.0	21	48.8	,944
Punto B blando	16	48.5	5	50.0	21	48.8	,944
Punto anterior labio inferior	15	45.5	7	70.0	22	51.2	,249
Punto anterior labio superior	21	63.6	9	90.0	30	69.8	,215
Glabella	25	75.8	7	70.0	32	74.4	,788
Mx1	28	84.8	7	70.0	35	81.4	,487
Md1	29	87.9	8	80.0	37	86.0	,724
Subnasal	33	100.0	10	100.0	43	100.0	1,000
Punto blando A	33	100.0	10	100.0	43	100.0	1,000

Tabla 2. Distribución porcentual de la línea verdadera vertical comparada con los parámetros de Arnett

Medidas cefalométricas	Sexo						P
	Femenino		Masculino		Total		
	n	%	n	%	N	%	
Tercio inferior facial	3	9.1	2	20.0	5	11.6	,620 ^b
Altura mandibular	6	18.2	2	20.0	8	18.6	,944 ^b
longitud labio inferior	6	18.2	3	30.0	9	20.9	,581 ^b
Nasion menton	8	24.2	2	20.0	10	23.3	,854 ^b
Altura maxilar	13	39.4	3	30.0	16	37.2	,661 ^b
Longitud labio superior	19	57.6	3	30.0	22	51.2	,194 ^b
Exposición de Mx1	24	72.7	5	50.0	29	67.4	,286 ^b
Distancia interlabial	33	100.0	10	100.0	43	100.0	1,000 ^b

Resultados

De acuerdo al cumplimiento del parámetro, se evidenció una diferencia estadísticamente significativa según sexo en la medición del grosor del labio superior ($p=0,036$). El 79,1% de los casos cumplieron con los parámetros de Arnett en relación a la medida Md1 a POMd, seguido por la sobremordida (60,5%) y el parámetro que menos se cumple en la muestra observada es el Plano oclusal maxilar (POMx) (41,9%). El 97.7% de los casos cumplieron con los parámetros de Arnett en relación a la medida Angulo labial superior, seguido del ángulo nasolabial (93%) y el parámetro que menos se cumple en la muestra observada es el Grosor del Labio inferior (62.8%) El 100% de los casos cumplieron con los parámetros de Arnett en relación a la medida Distancia interlabial, seguido de exposición de Mx1 (67.4%) y en menores proporciones el tercio inferior facial (11.6%). El 100% de los casos cumplieron con los parámetros de Arnett en relación a la medida subnasal y punto A blando, seguido de exposición de Md1 (86%) y el parámetro que menos se cumple en la muestra observada es la proyección nasal (14%).

Conclusión

Permite determinar que existe una estrecha relación entre los parámetros que más se cumplen y la posición final de los incisivos

Referencias

-Thomas VM, Brainerd FS. Ortodoncia principios generales y técnicas. 2da Ed Médica Panamericana, 1997.

-Burstone C. Integumental Contour And Extension Patterns. Angle Orthod 1959; 29(2): 93-104

-Subtenly JD. A longitudinal study of soft tissue facial structures and their profile characteristics, defined in relation to underlying skeletal structures. Am J Orthod 1957; 45: 481-507

-Subtenly JD. The soft tissue profile. Growth an treatment changes. Angle Orthod 1961; 31: 105-22

-Okeson JP. Bell's Orofacial pains. 6thed Quintessence. Chicago 1995:13-44.

-Torlakovic L, Færøvigb E. Age-related changes of the soft tissue profile from the second to the fourth decades of life. Angle Orthodontist 2011 ene; 81(1): 50-7.

-McNamara JA Jr. A method of cephalometric evaluation. Am J Orthod 1984 86:449-469

-Arnett WG, Concejo C, Martin D. Planificación y diagnóstico de las deformidades dentofaciales mediante el análisis cefalométrico de los tejidos blandos. Rev Esp Ortod 2003 33:5-19.

-Arnett GW, Jelic JS, Kim J, Cummings DR, Beress A, Worley CM, et al. Soft tissue cephalometric analysis: diagnosis and treatment planning of dentofacial deformity. Am J Orthod Orthop 1999 116(3): 239-53.

-Watanabe K, Shimojima R y col. Arnett soft tissue cephalometric norms for Japanese adults, orthodontic waves 2014 73: 69-79.

-Lo FD, Hunter WS Changes in nasolabial angle related to maxillary incisor retraction. Am J Orthod 1982 82:384-90.

-Hershey HG Incisor tooth retraction and subsequent profile change in postadolescent female patients. Am J Orthod 1972 61:45-54.

-Brown JD, Monetti L (1987) The midline crisis: esthetically. Gen Dent 35:110-1.

-Beyer JW, Lindauer SJ (1998) Evaluation of the dental midline position. Semin Orthod 4:146-52.

-Johnston CD, Burden DJ, Stevenson MR. (1999) The influence of dental midline discrepancies on dental attractiveness ratings. Eur J Orthod 21:517-22.

-Miller EL, Bodden WR, Jamison HC. A study of the relationship of the dental midline to the facial median line. J Prosthet Dent 1979 41:657-60.

-Morley J. A multidisciplinary approach to complex aesthetics restoration with diagnostic planning. Prac Perio Aesth Dent 2000 12:575-7

-Aksakalli S, Demir A. Facial soft tissue changes after orthodontic treatment. Niger J Clin Pract 2014 17:282-6.

-Nanda RS, Meng H, Kapila S, Goorhuis J. Growth changes in the soft tissue facial profile. Angle Orthod 1990 60:177-90.

-O'Neill K, Harkness M, Knight R. Ratings of profile attractiveness after functional appliance treatment. Am J Orthod Dentofacial Orthop 2000 118:371-6.