

QUEJAS REFERENTES A TRATAMIENTOS EXPUESTAS ANTE EL TRIBUNAL NACIONAL DE ÉTICA ODONTOLÓGICA Y LA SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD. 2016 - 2019

DEINY GUTIERREZ MOYANO
JULIANNY MARQUEZ VARGAS
LINDENY MARTÍNEZ LÓPEZ

RESIDENTES ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR

ASESOR CIENTÍFICO:

LILIANA JARA LÓPEZ

Odontóloga

Especialista en Ortodoncia y Ortopedia Maxilar

Especialista en Derecho Médico

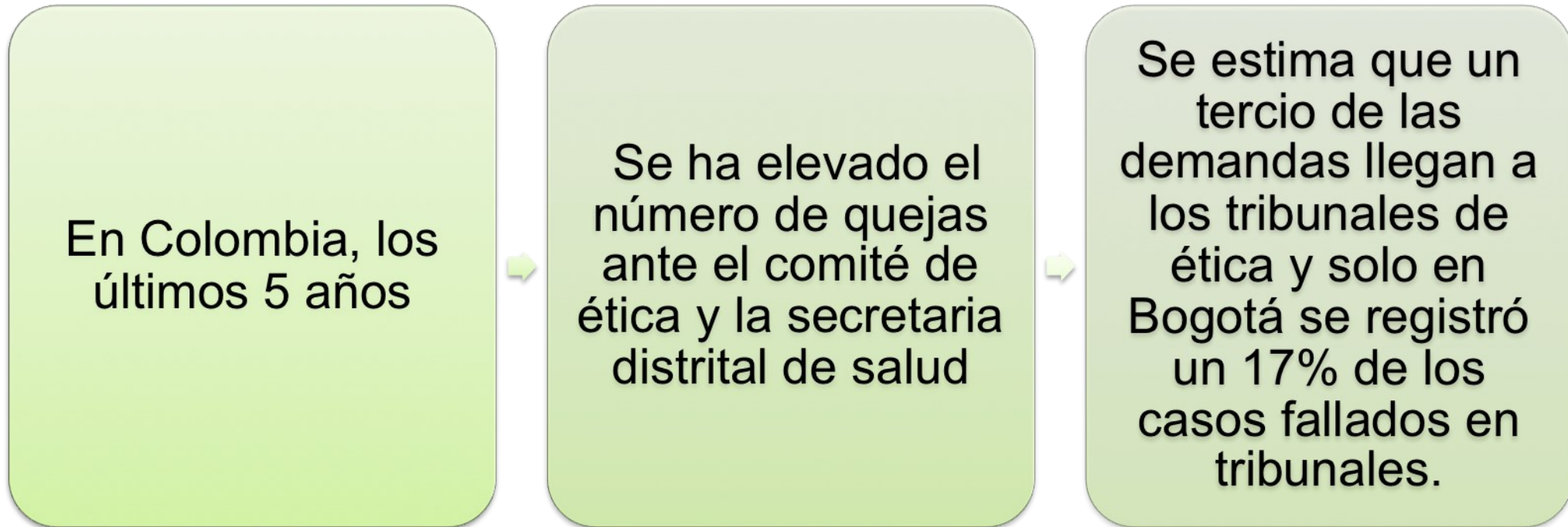
ASESOR METODOLÓGICO:

INÉS AMPARO REVELO MEJÍA

Odontóloga

Magister en Administración en Salud

INTRODUCCIÓN

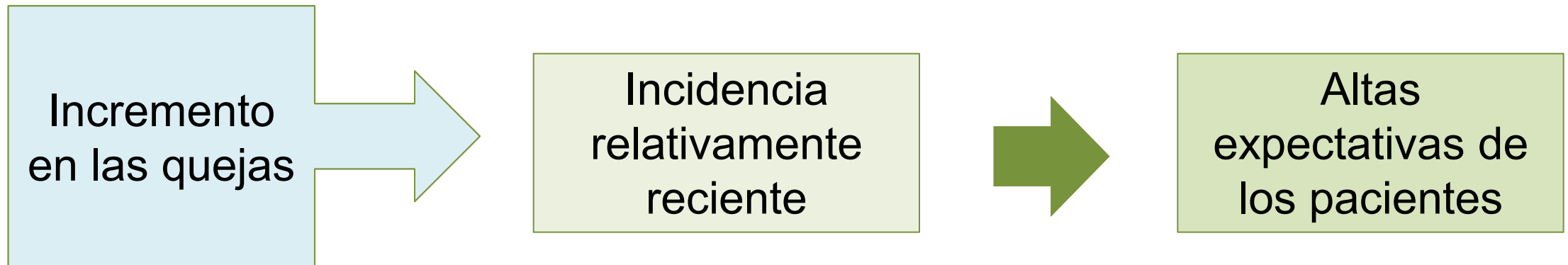


INTRODUCCIÓN

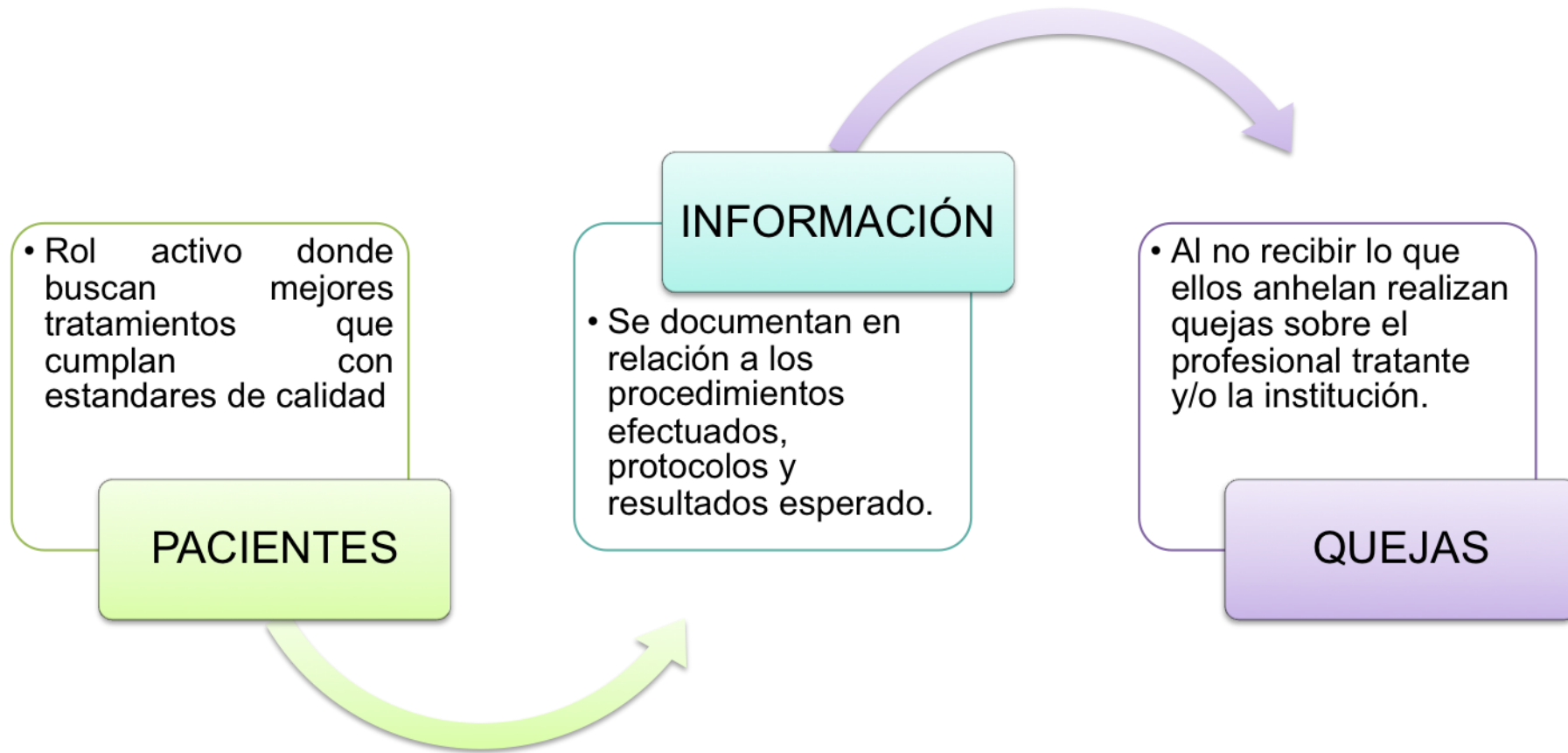
Responsabilidad Profesional

“Obligación que tiene el odontólogo de reparar, responder y resarcir los daños que haya producido a los pacientes como consecuencia de actos u omisiones, voluntarias o involuntarias, cometidos durante el ejercicio de la odontología”.

INTRODUCCIÓN



PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA



PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA



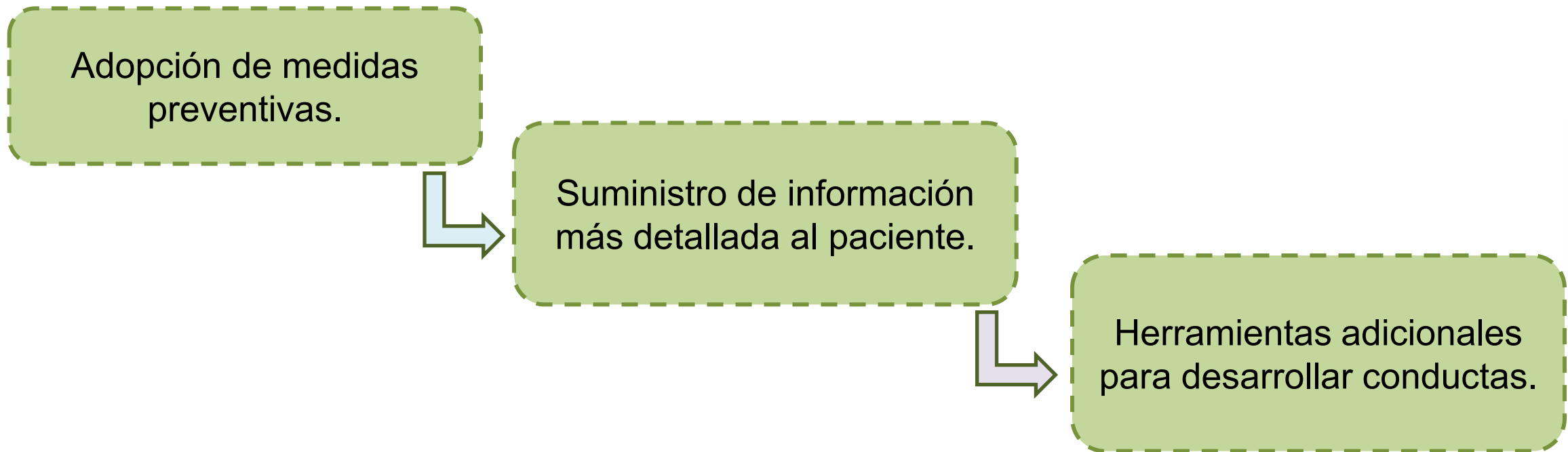
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

FORMULACIÓN

¿ Cuáles son las quejas de pacientes ante el tribunal nacional de ética odontológica y la secretaria distrital de salud en el periodo 2016-2019?

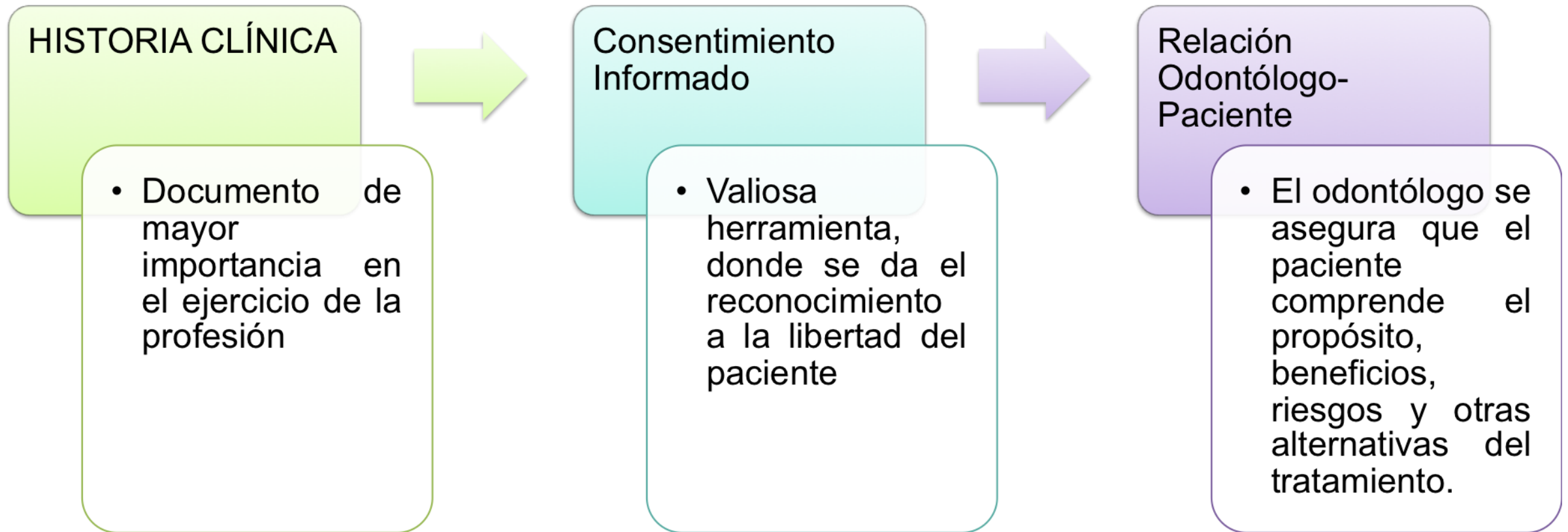
JUSTIFICACIÓN

Conocimiento de las características de responsabilidad ético-legal:



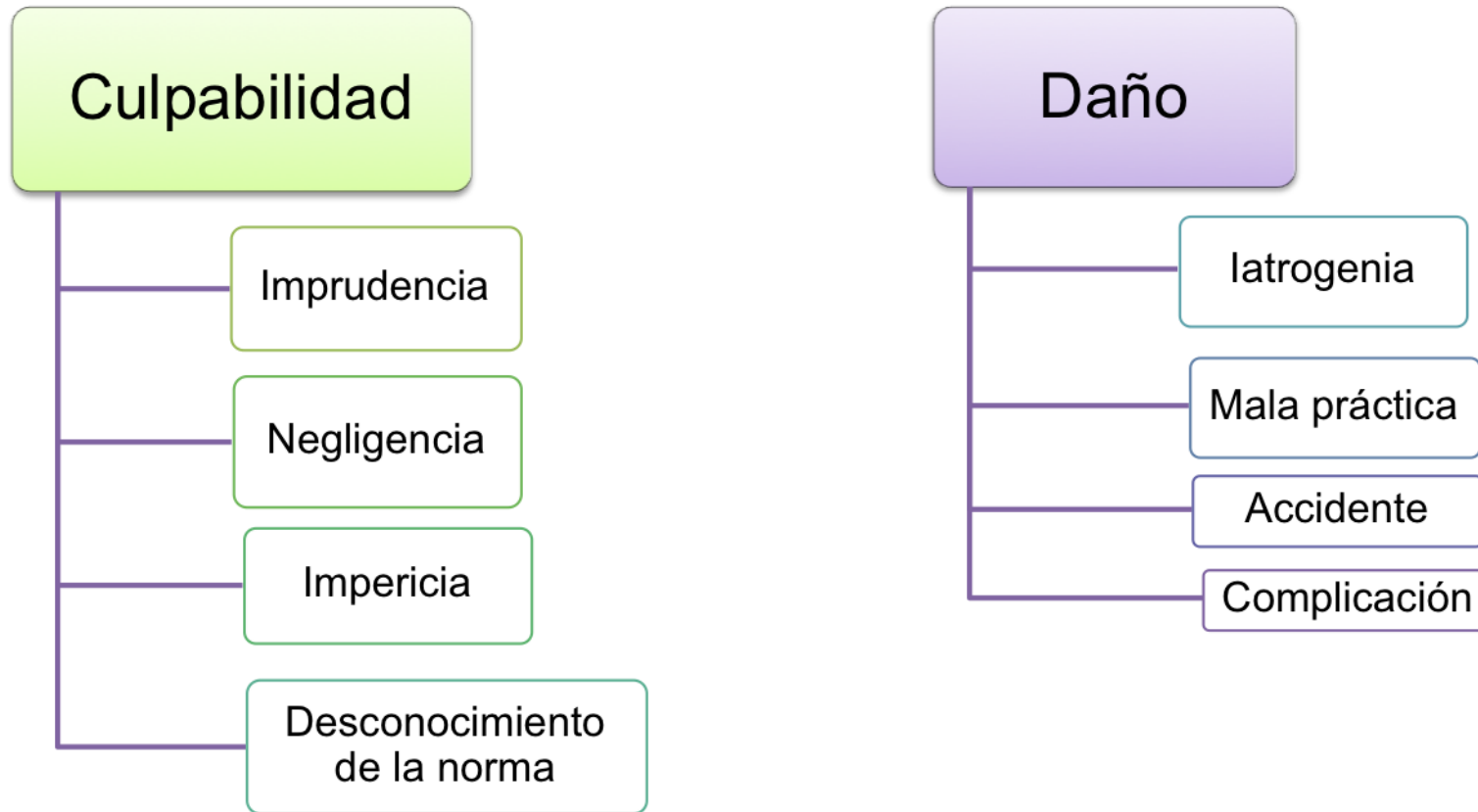
MARCO TEÓRICO

GENERALIDADES





COMPONENTES GENERADORES



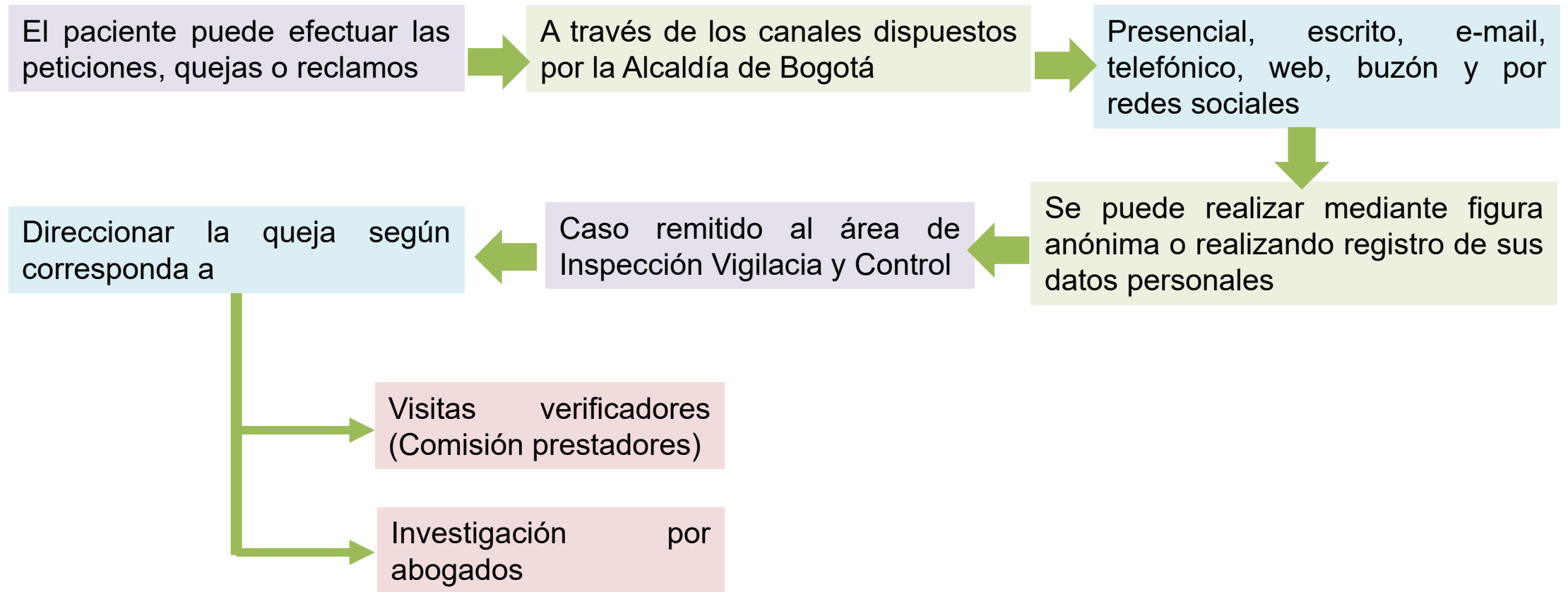
ENTES REGULADORES

Secretaría Distrital de Salud



<https://conexioncapital.co/secretaria-la-salud-oferta-mas-600-vacantes-laborales-este-sector/>

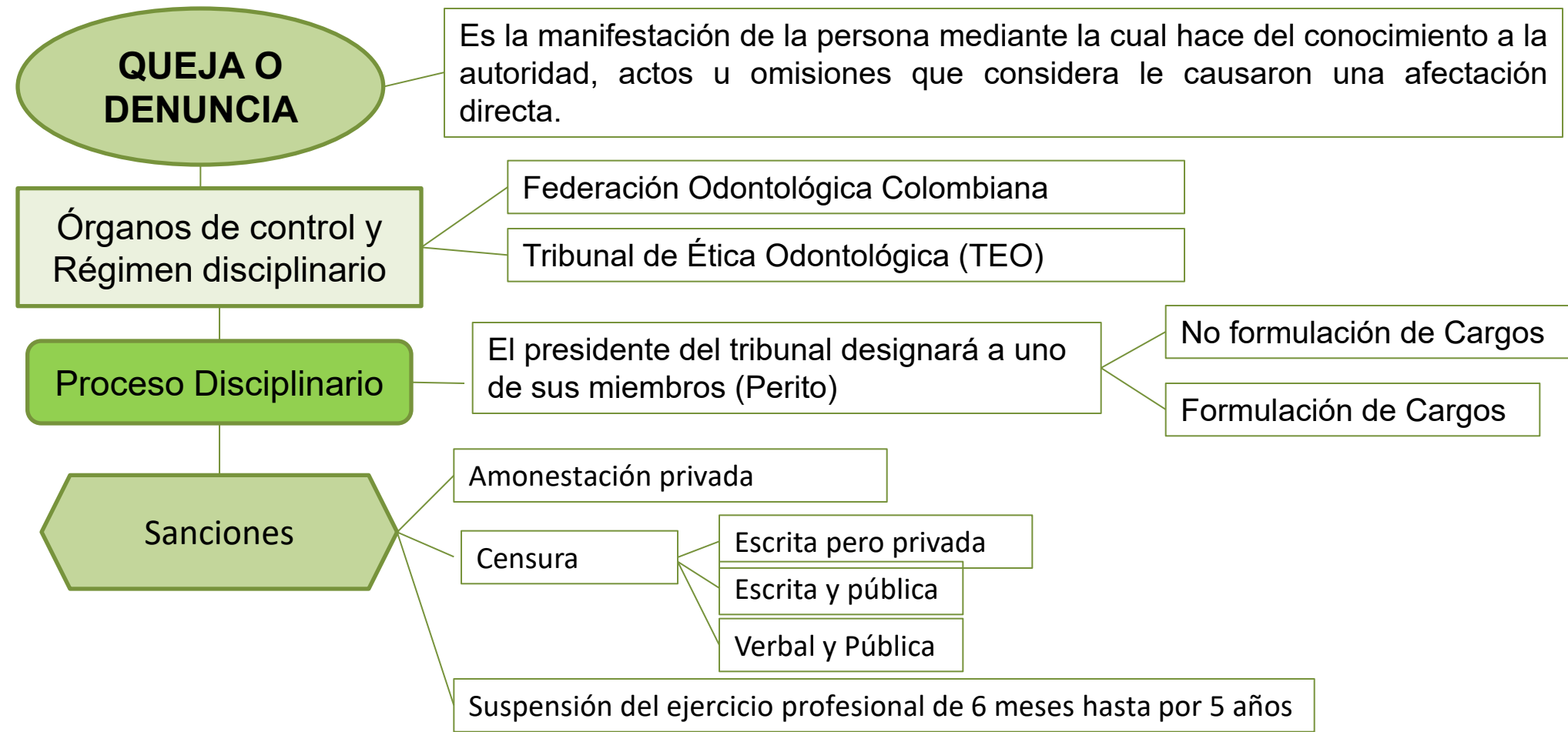
Entidad rectora responsable de garantizar el derecho a la salud a través de un modelo de atención integral e integrado y la gobernanza, para contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de la población del Distrito Capital.



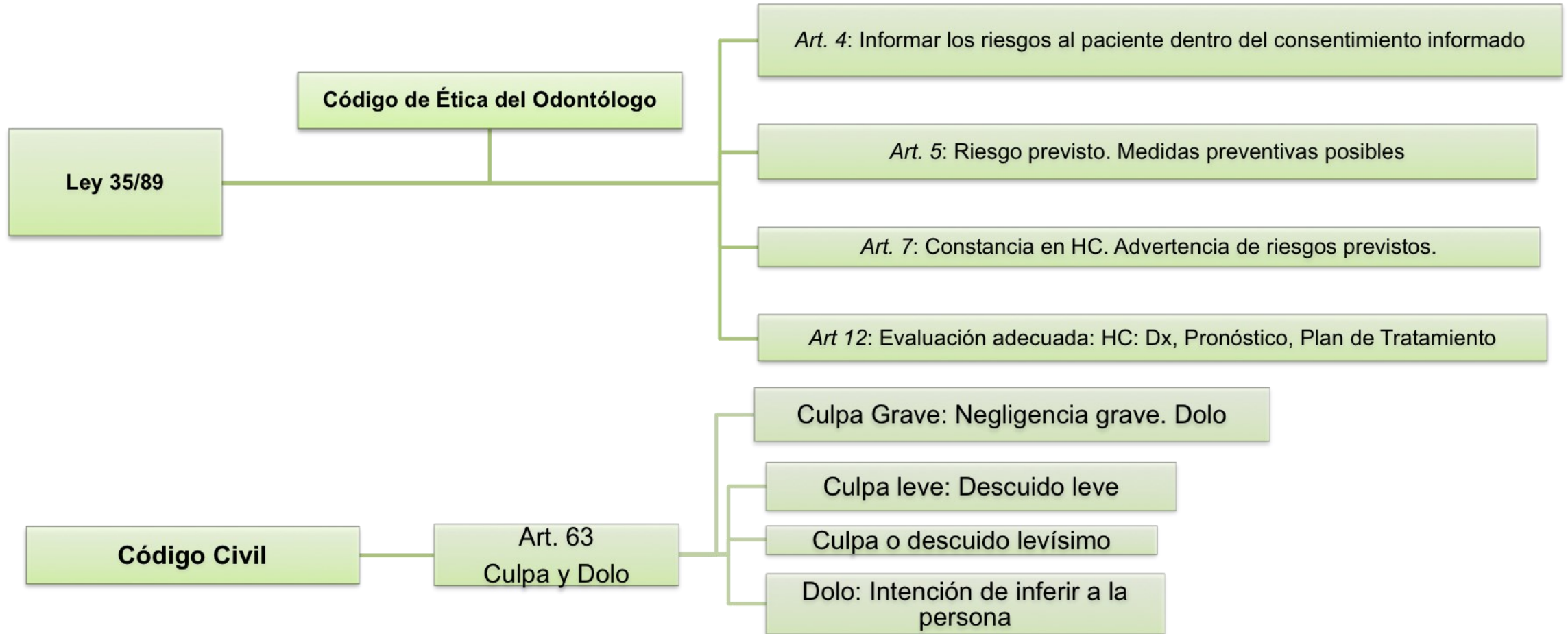


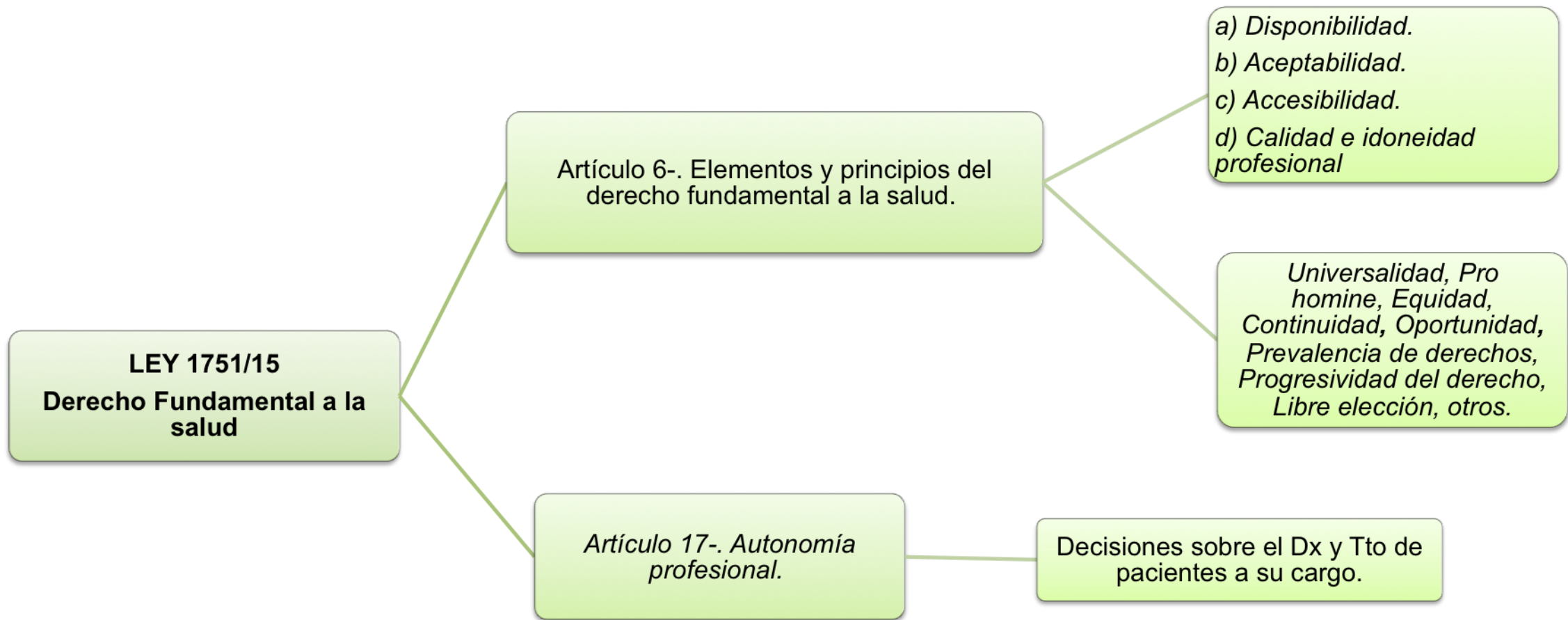
<http://www.udea.edu.co/>

Organismo encargado de investigar y si es el caso sancionar las conductas de quienes en su calidad de odontólogos violen los postulados establecidos por el Código de Ética Odontológica.

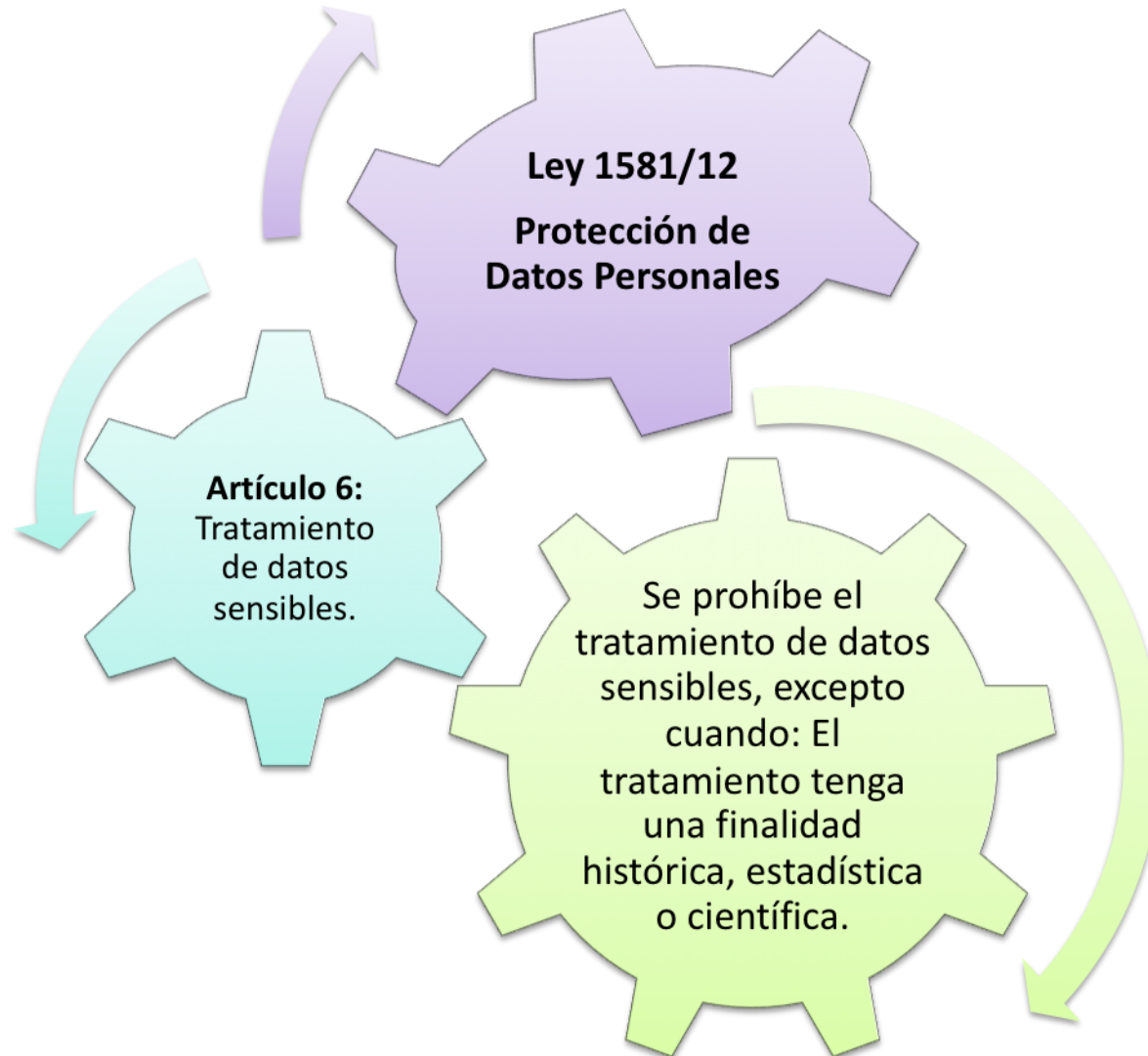


CONTEXTO LEGAL





PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES



OBJETIVO GENERAL

Caracterizar los casos de responsabilidad en tratamientos odontológicos evaluados en el Tribunal Nacional de Ética Odontológica y la Secretaria Distrital del Salud en el periodo 2016-2019

OBJETIVOS ESPECÍFICOS



Identificar las características principales de la responsabilidad ético-disciplinaria y administrativa en casos fallados del Tribunal Nacional de Ética Odontológica 2016-2019.

Clasificar los principales motivos de queja, destino y resultado de los casos de la Secretaria Distrital de Salud en el periodo 2016-2019.

Analizar los datos relacionados con la práctica de ortodoncia en comparación a las demás áreas en casos del Tribunal Nacional de Ética Odontológica y la Secretaria Distrital de Salud en el periodo 2016-2019

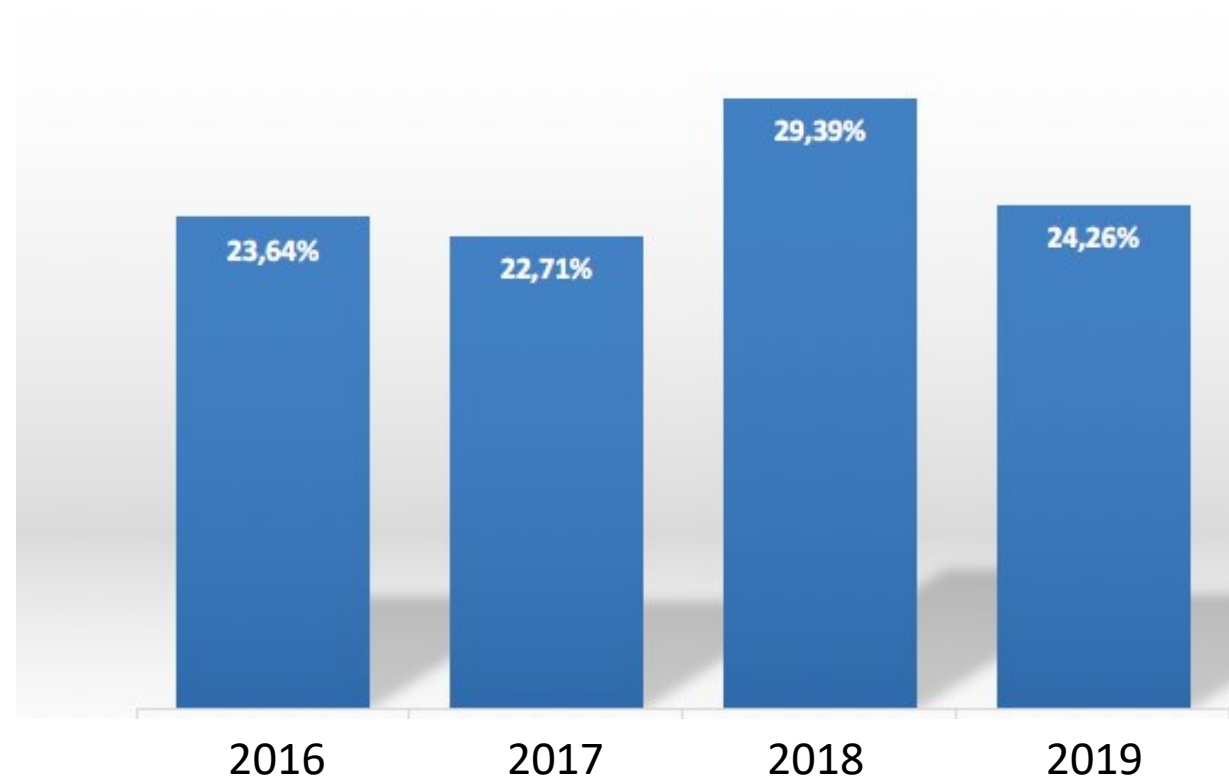
METODOLOGÍA



RESULTADOS

SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD

AÑO DE RECEPCIÓN DE LA QUEJA



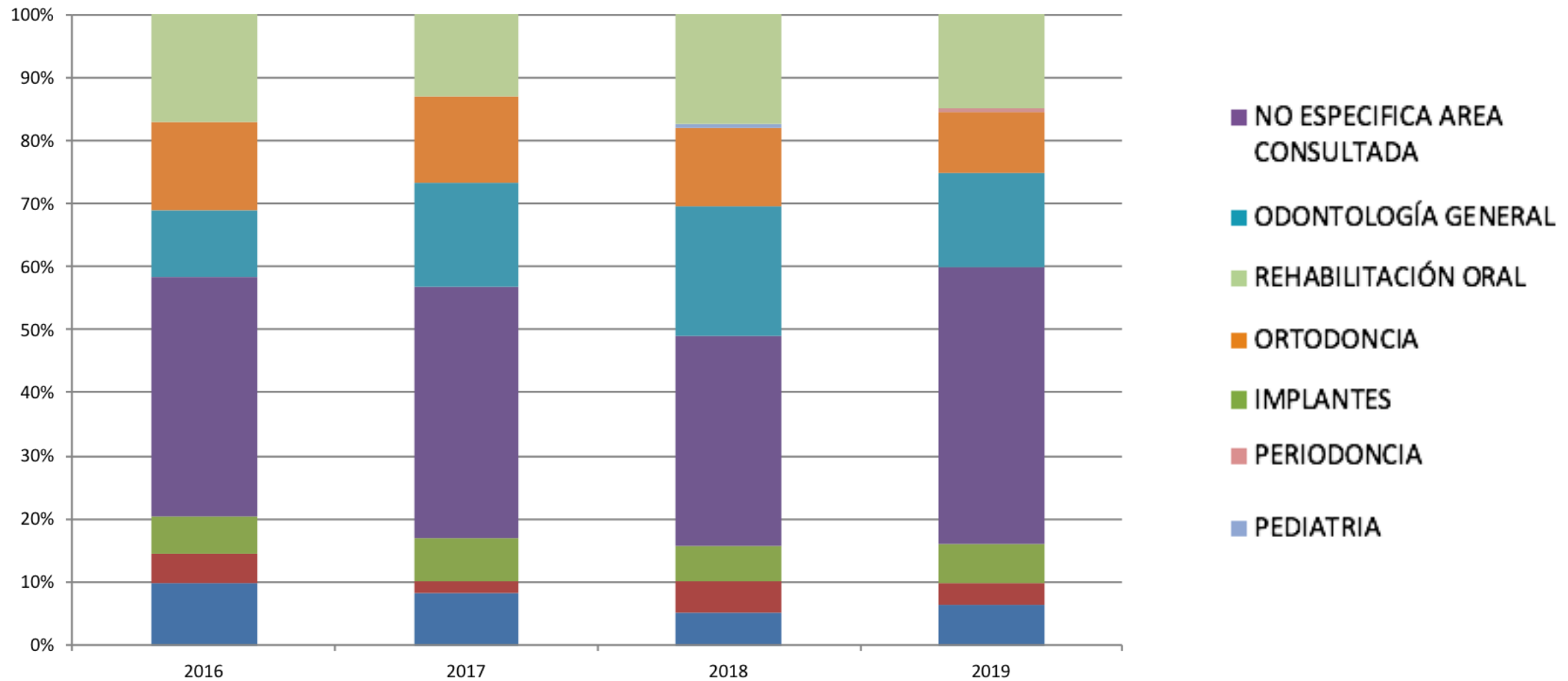
TIPO DE FALLA DESCRITA POR EL PACIENTE

Queja/año		2016	2017	2018	2019	Total general
FALTA	PERTINENCIA	8,40%	1,87%	2,64%	2,80%	15,71%
	IDONEIDAD	3,58%	2,33%	4,35%	2,18%	12,44%
	SATISFACCIÓN DEL PACIENTE	0,00%	2,11%	2,58%	4,82%	11,51%
	BIOSEG	PERTINENCIA			15,71%	10,89%
	EVENTO					9,02%
	HABILIT	IDONEIDAD			12,44%	9,02%
	CONTIN					8,86%
	OPORT	SATISFACCIÓN DEL PACIENTE			11,51%	7,62%
	DINERO	BIOSEGURIDAD			10,89%	4,04%
	HISTORIAS CLINICAS	1,24%	0,62%	0,93%	1,09%	3,89%
	INFRAESTRUCTURA	0,31%	0,62%	1,24%	1,09%	3,27%
	RELACION ODONTOLO- PACIENTE	1,24%	0,78%	0,62%	0,31%	2,95%
	NO REGISTRA	0,16%	0,47%	0,00%	0,00%	0,62%
Total general		23,64%	22,71%	29,39%	24,26%	100,00%

ÁREA CONSULTADA / QUEJA

ÁREA	Total general
NO ESPECIFICA AREA CONSULTADA	38,32%
ODONTOLOGÍA GENERAL	15,89%
REHABILITACIÓN ORAL	15,73%
ORTODONCIA	12,46%
CIRUGIA	7,32%
IMPLANTES	6,23%
ENDODONCIA	3,74%
PEDIATRIA	0,16%
PERIODONCIA	0,16%
Total general	100,00%

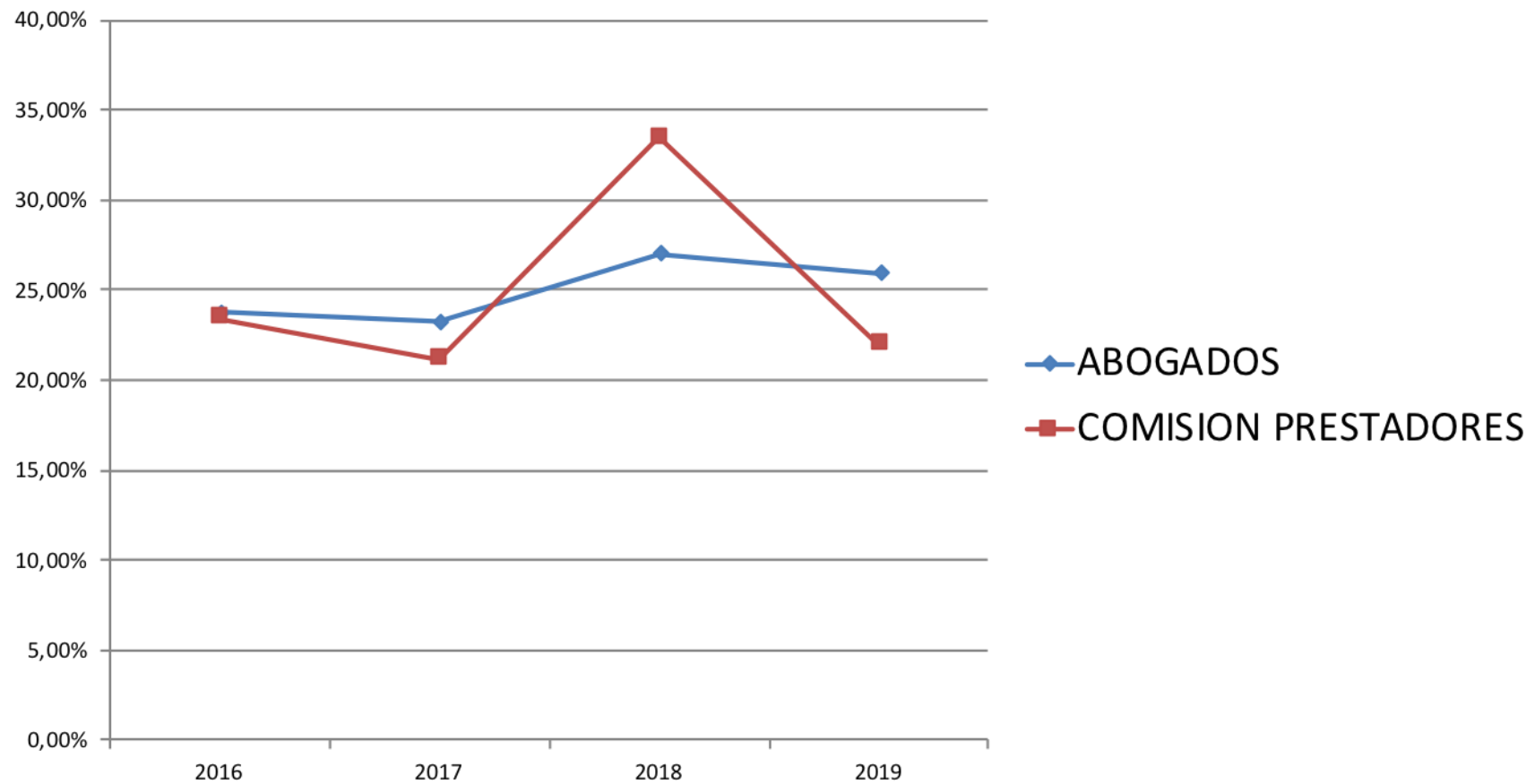
ÁREA CONSULTADA / AÑO DE RECEPCIÓN DE LA QUEJA



QUEJAS REMITIDAS DE OTRA ENTIDAD /AÑO

INSTITUCIONES/ año	2016	2017	2018	2019	Total general
<u>SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD</u>	43,75%	60,00%	80,00%	35,71%	47,50%
<u>TRIBUNAL DE ÉTICA ODONTOLÓGICA</u>	18,75%	40,00%	0,00%	35,71%	25,00%
MINISTERIO DE SALUD	18,75%	0,00%	0,00%	0,00%	7,50%
DEFENSORIA DEL PUEBLO	0,00%	0,00%	0,00%	7,14%	2,50%
INVIMA	6,25%	0,00%	0,00%	0,00%	2,50%
MINISTERIO DE EDUCACIÓN	0,00%	0,00%	0,00%	7,14%	2,50%
FEDERACIÓN ODONTOLÓGICA COLOMBIANA	0,00%	0,00%	0,00%	7,14%	2,50%
PERSONERIA	6,25%	0,00%	0,00%	0,00%	2,50%
SECRETARIA DE GOBIERNO	0,00%	0,00%	20,00%	0,00%	2,50%
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO	6,25%	0,00%	0,00%	0,00%	2,50%
OTRAS	0,00%	0,00%	0,00%	7,14%	2,50%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00 %

DESTINO DE LA QUEJA / AÑO



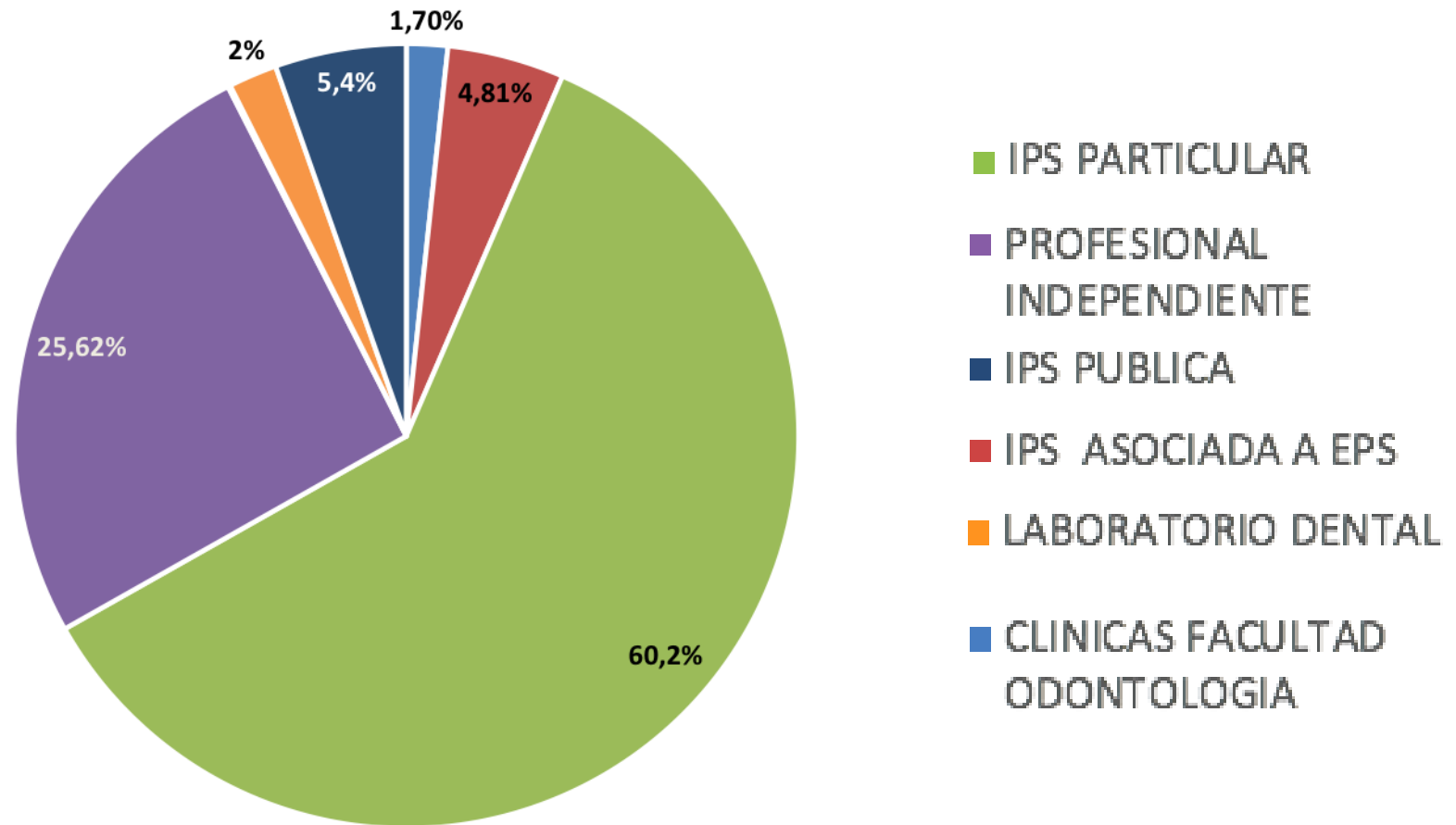
RESULTADO DE LA VISITA

Resultado	FINALIZADA	INVESTIGACIÓN	MEDIDA DE SEGURIDAD	NO REGISTRA FECHA DE VISITA	Total general
COMISION PRESTADORES	14,44%	9,26%	22,59%	53.7%	100,00%
Total general	14,44%	9,26%	22,59%	53.7%	100,00%

FALLA RECONOCIDA EN LA VISITA / AÑO

FALTA	Falla reconocida en la visita	2016	2017	2018	2019	Total general
	<u>SIN EVIDENCIA DE FALLA</u>	15,04%	14,29%	3,76%	0,00%	33,08%
	<u>BIOSEGURIDAD</u>	9,77%	3,76%	6,02%	0,75%	20,30%
	<u>INSCRIPCIÓN DE PROFESIONALES</u>	6,02%	5,26%	3,76%	0,75%	15,79%
	<u>IDONEIDAD</u>	7,52%	3,01%	2,26%	0,00%	12,78%
	HISTORIAS CLINICAS	1,50%	3,76%	0,75%	0,00%	6,02%
	INFRAESTRUCTURA	3,01%	3,01%	0,00%	0,00%	6,02%
	OTRA	0,00%	0,75%	3,76%	0,00%	4,51%
	FINALIZADA	0,75%	0,00%	0,00%	0,00%	0,75%
	OPORTUNIDAD - CAPACIDAD INSTALADA	0,75%	0,00%	0,00%	0,00%	0,75%
	Total general	44,36%	33,83%	20,30%	1,50%	100,00%

TIPO DE PRESTADOR



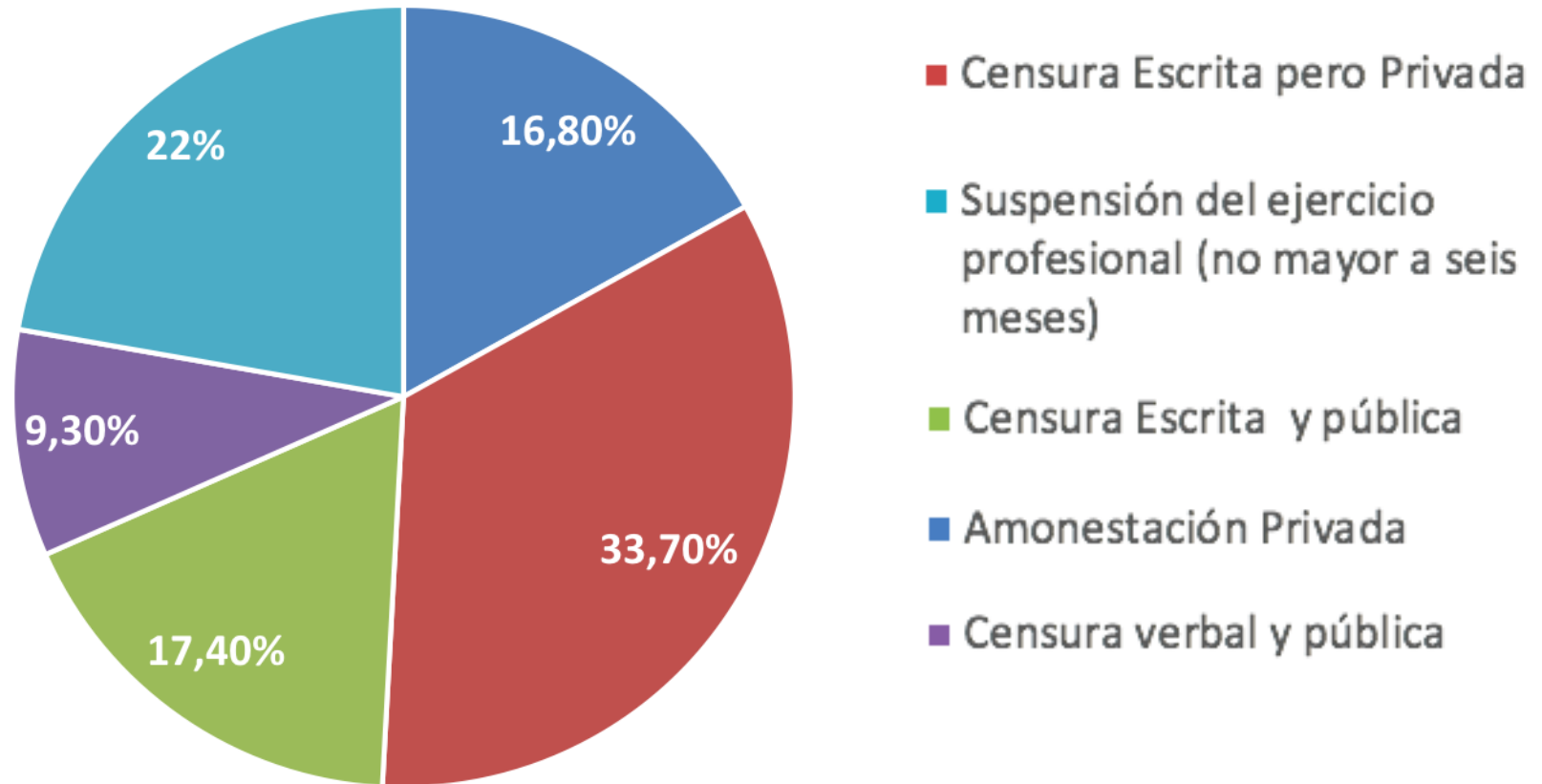
RESULTADOS

TRIBUNAL NACIONAL DE ÉTICA ODONTOLÓGICA

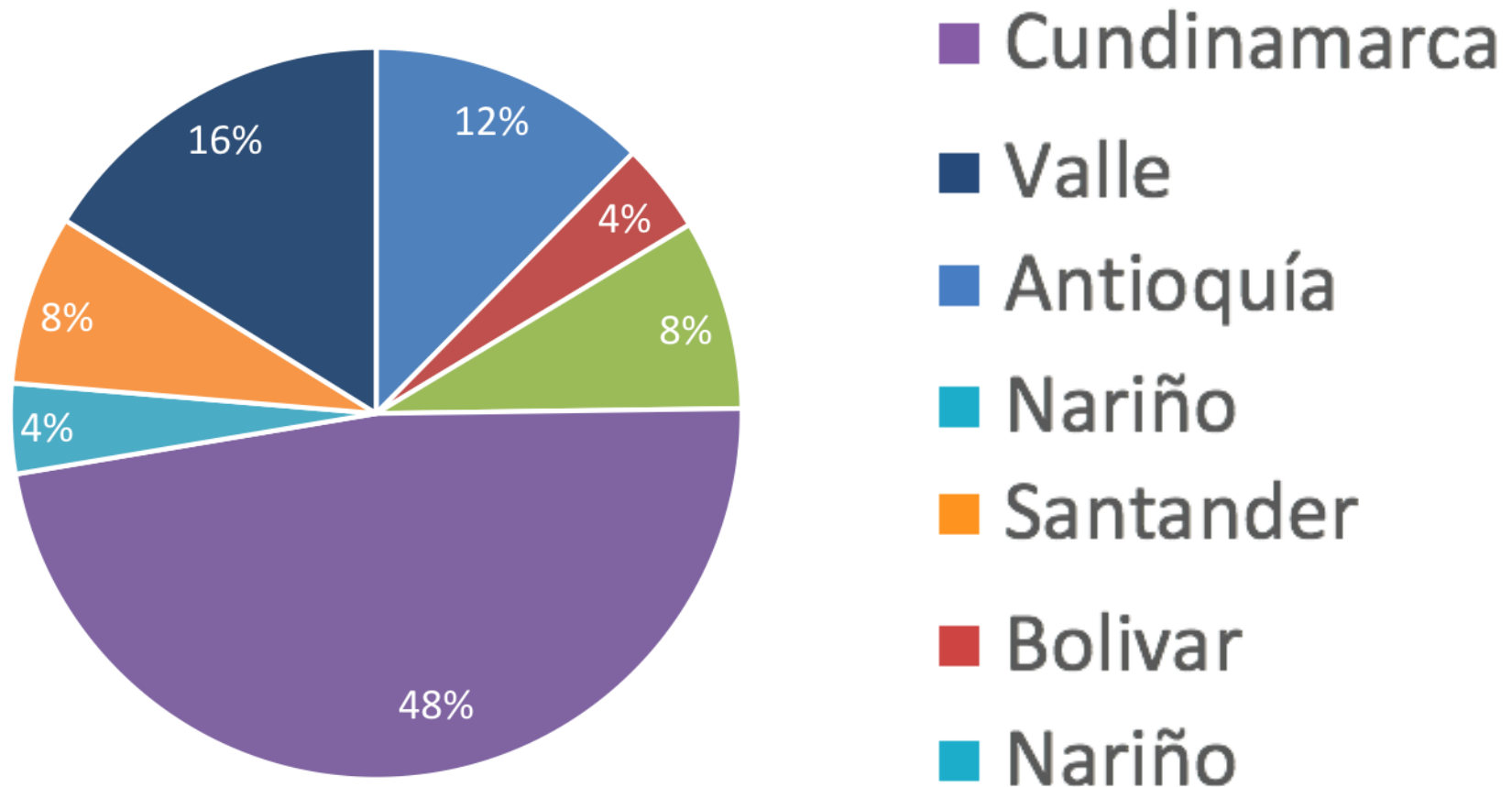
ESPECIALIDAD VULNERADA

Especialidad	Frecuencia relativa (%)
REHABILITACIÓN ORAL	49,3
ORTODONCIA	21,5
Endodoncia	12,6
Cirugía maxilofacial	11,3
Odontología preventiva	5,06

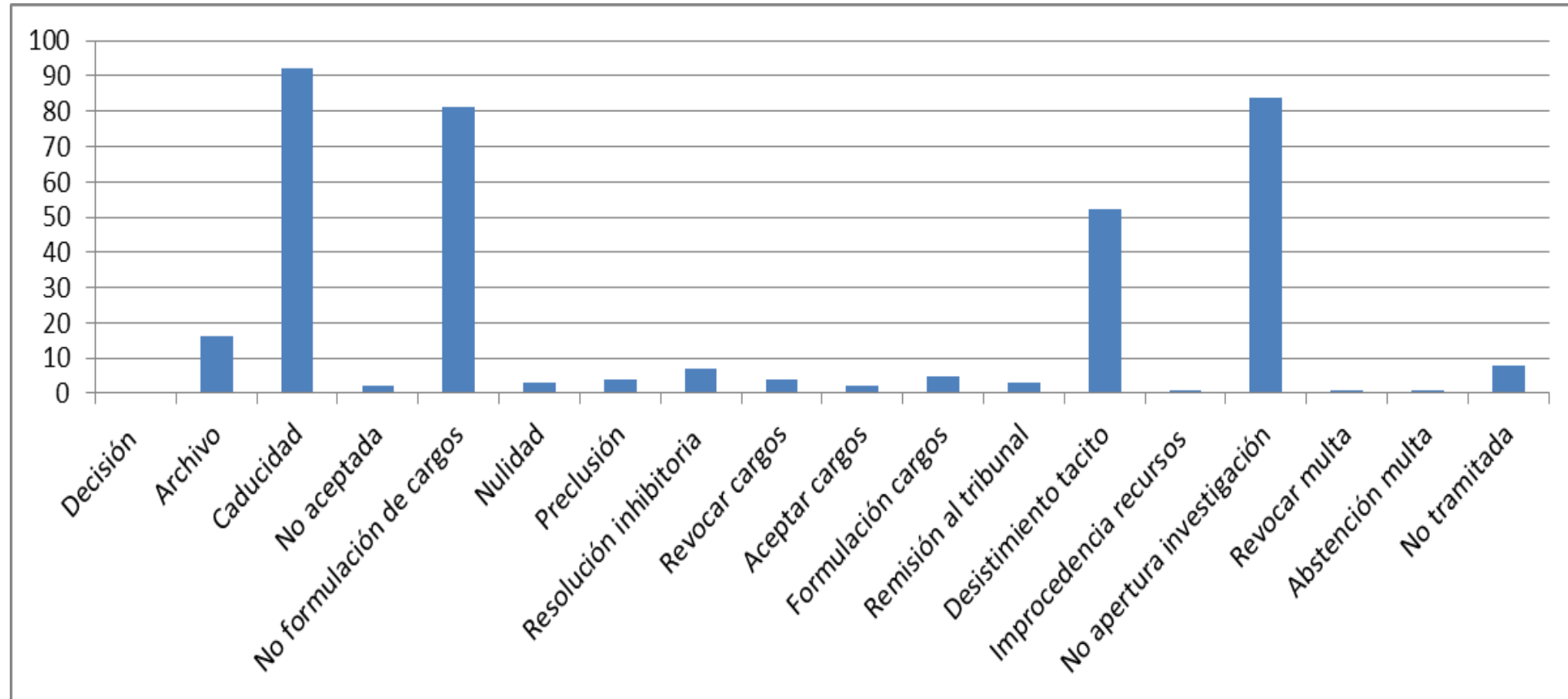
SANCIÓN IMPUESTA



SECCIONALES DE RECEPCIÓN DE QUEJAS



DECISIONES DEL TRIBUNAL



DISCUSIÓN

AUMENTO DE QUEJAS

2000-2005
170 CASOS

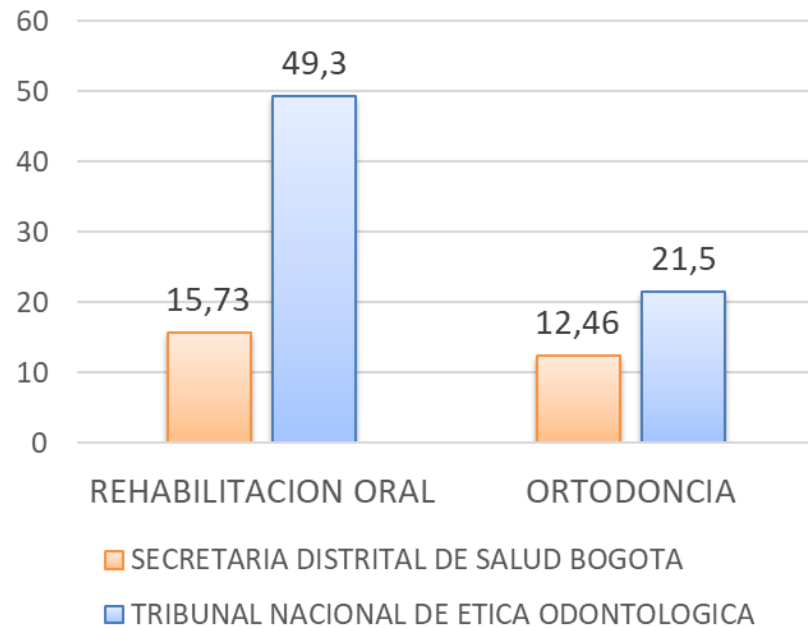
VS

2016-2019
644 CASOS

Rodriguez M. Insatisfacion en ortodoncia.
Revista medico legal. 2006 (4): 17- 22

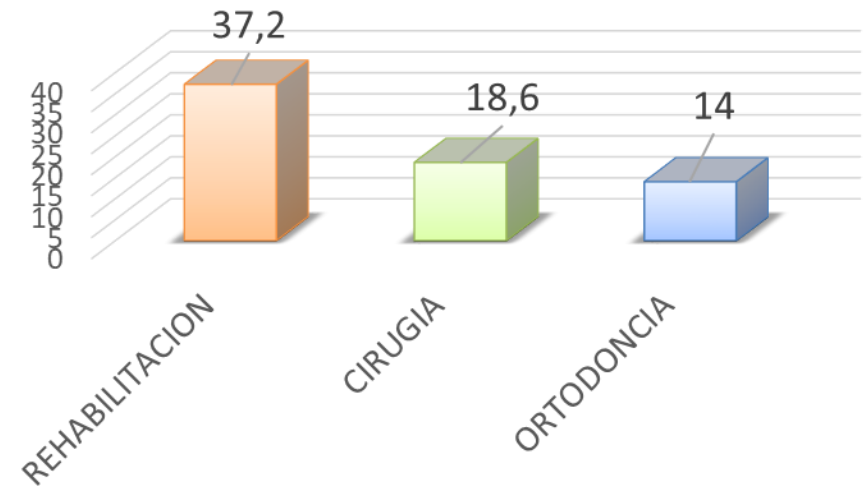
Estudio Actual

ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS MÁS INVOLUCRADAS



Estudio Actual

VS



Suárez D. Gallego J. Medina Y. Gallego C. Mora A.
 Quejas presentadas ante el Tribunal de Ética Odontológica
 de Antioquia entre el 2017 Y 2010. Revista Nacional de Odontología
 Julio-Diciembre 2012; 8 (15): 46-51

RELACIÓN ODONTOLOGO VS PACIENTE

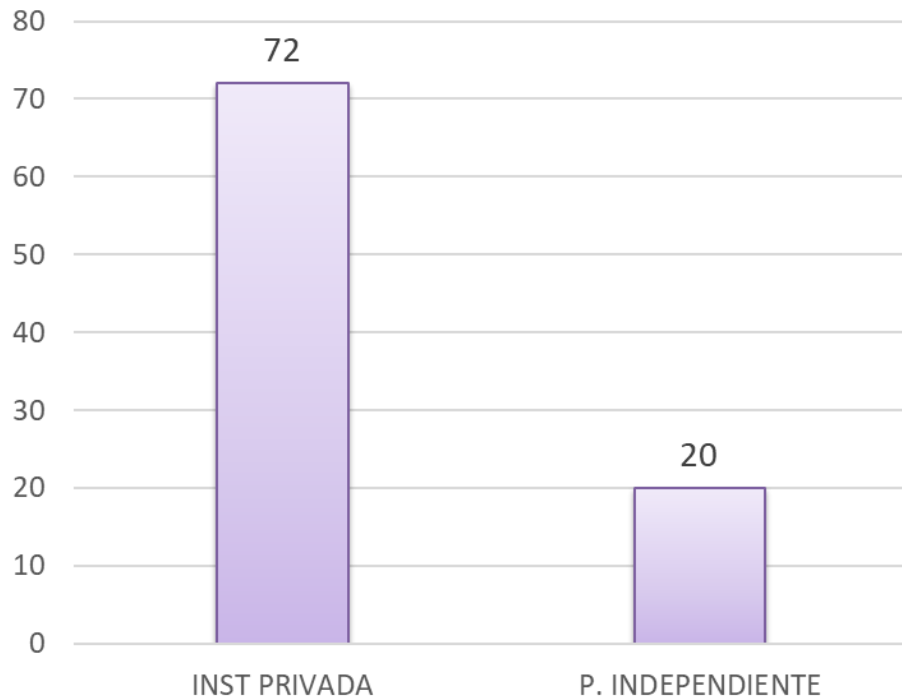
PERTINENCIA
15.71%

INCAPACIDAD DEL
ODONTOLOGO
39.2%

Estudio Actual

Astudillo M, Chinchilla D, Sarabia L, Mala praxis odontológica:Articulo de
revisión rev venez invest odont IADR 2015, 3(2) 146-170: Disponible
en:<http://Erevistas.saber.ula.ve/index/phv/rvio>

TIPO DE PRESTADOR



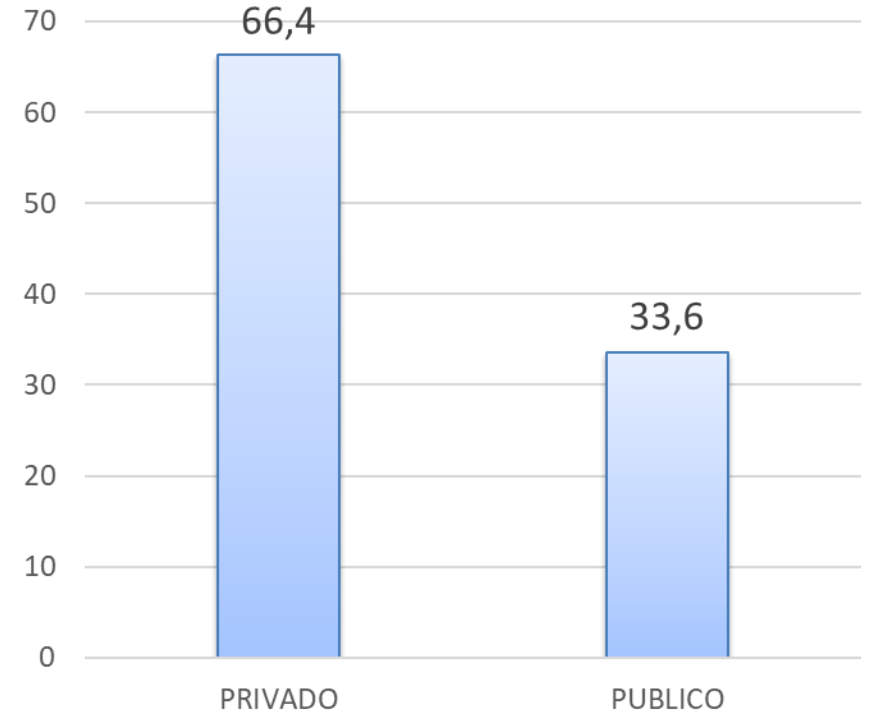
Rodriguez M. Insatisfacion en ortodoncia.
Revista medico legal. 2006 (4): 17- 22

Estudio Actual



Ips particular
60.2%

Profesional
Independiente
25.6%



Suárez D. Gallego J. Medina Y. Gallego C. Mora A.
Quejas presentadas ante el Tribunal de Ética Odontológica
de Antioquia entre el 2017 Y 2010. Revista Nacional de Odontología
Julio-Diciembre 2012; 8 (15): 46-51

FALLA RECONOCIDA/ BIOSEGURIDAD



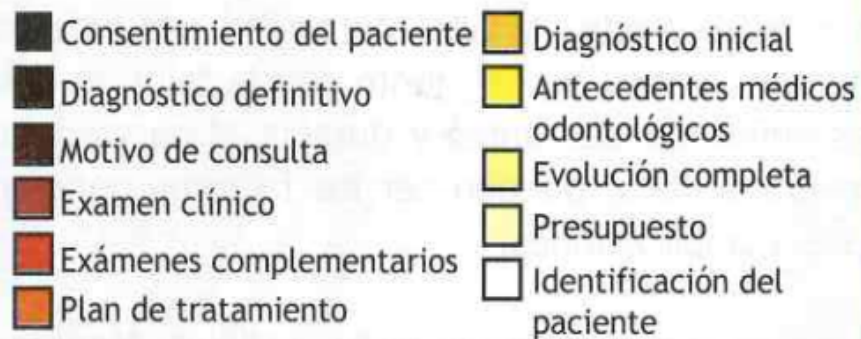
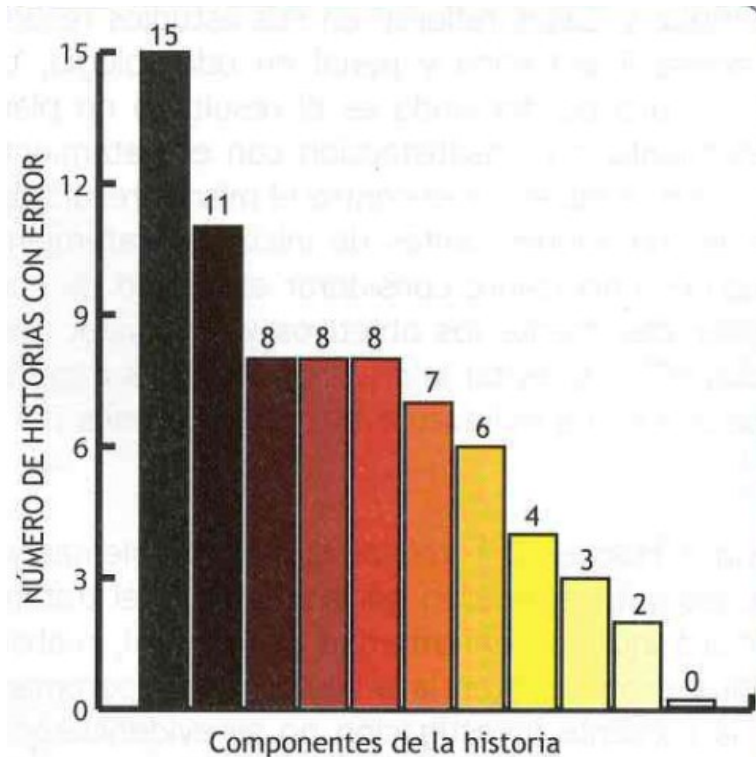
20,3%

Estudio Actual

50,3 %

BIOSEGURIDAD Y MAL USO
DE INSTRUMENTOS

Astudillo M, Chinchilla D, Sarabia L, Mala praxis odontológica: Artículo de
revisión rev venez invest odont IADR 2015, 3(2) 146-170: Disponible
en: <http://Erevistas.saber.ula.ve/index/phv/rvio>



FALLA RECONOCIDA/ HISTORIA CLINICA

Estudio Actual

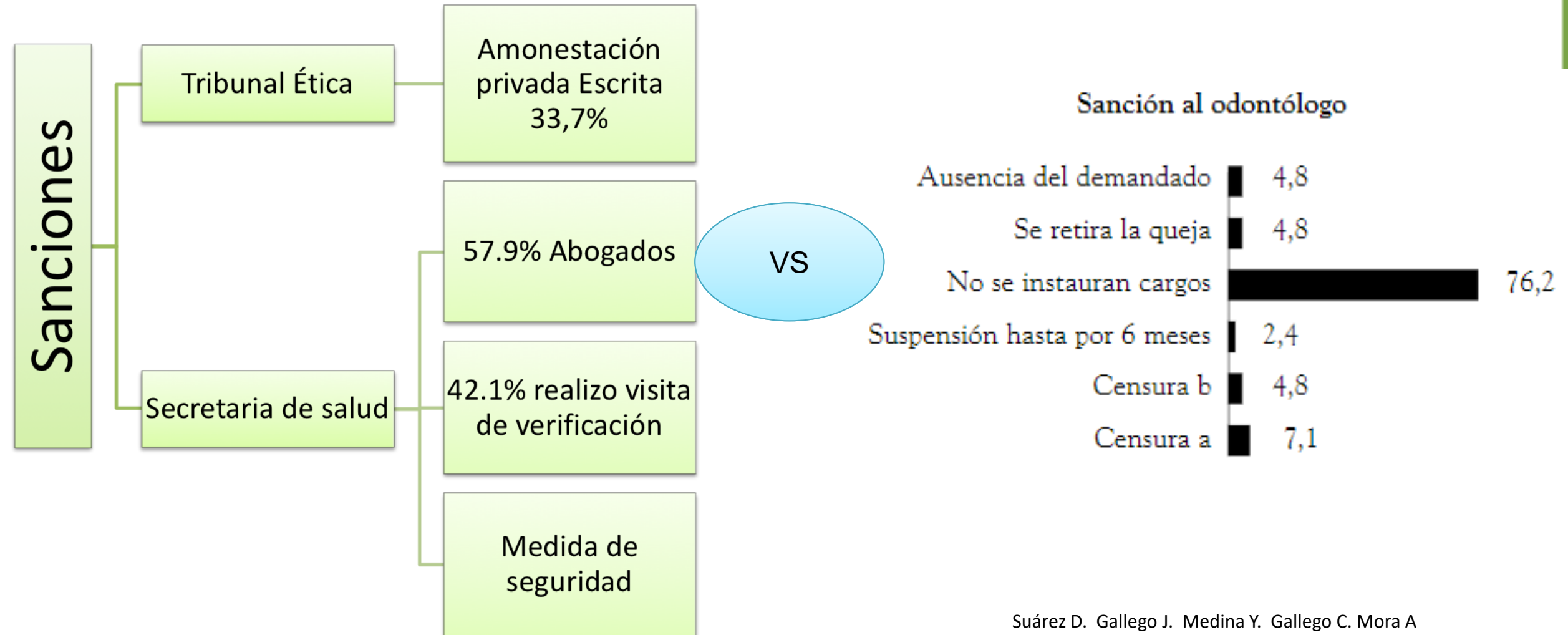
6,02%

67%

de profesionales no contaba
con la documentación mínima
requerida por la normativa

CONSENTIMIENTO INFORMADO

SANCIONES IMPUESTAS



Estudio Actual

Suárez D. Gallego J. Medina Y. Gallego C. Mora A
 . Quejas presentadas ante el Tribunal
 de Ética Odontológica de Antioquia entre el 2017 Y 2010.
 Revista Nacional de Odontología Julio-Diciembre 2012; 8 (15): 46-51.

QUEJAS / TUTELAS

2016-2019
644 CASOS

VS

2017
1.839

2018
2.367

CONCLUSIONES



La quejas principalmente se presentaron por falta de idoneidad, seguida de inconformidad del paciente y falla en bioseguridad



Las especialidades con mayor número de quejas fueron Rehabilitación Oral y Ortodoncia



En la mayoría de las visitas de la Secretaria Distrital de Salud no hubo evidencia de falla.



La principal sanción asignada por parte del Tribunal Nacional de Ética Odontológica fue la Censura escrita pero privada, seguida de la suspensión del ejercicio profesional (no mayor a seis meses)



Existe una fuerte evidencia de que el correcto diligenciamiento de la historia clínica y el consentimiento informado, disminuyen significativamente la posibilidad de que el profesional sea considerado culpable

GRACIAS

