

COLEGIO ODONTOLÓGICO

Contexto

Existen básicamente dos alternativas de retención de coronas sobre implantes (atornilladas y cementadas). Las restauraciones atornilladas son el método de fijación de los componentes de la prótesis con el cuerpo del implante¹

Los principios de retención en coronas implanto soportadas retenidas por cemento, deben seguir los mismos principios de la prostodoncia fija soportada por dientes.^{2, 3}

Goodacre propone que 3mm es la mínima dimensión ocluso-cervical para premolares y dientes anteriores y 4mm para molares, dentro del rango recomendado de convergencia oclusal total de 10-20 grados.⁴

Cuando se piensa en reemplazar un diente en el sector anterior, debe tenerse en cuenta que es un procedimiento de alta complejidad, ya que se ve influenciado por resultados claramente visibles, relacionados con tejidos blandos y duros, además que se deben considerar otros principios importantes como la fonética función, expectativa del paciente⁵

Objetivo

Establecer las complicaciones y limitaciones en coronas implanto soportadas de implante único, utilizando dos diseños de fijación (cimentado y atornillado).

Método

La búsqueda se realizó en tres bases de datos electrónicas, en las que se encontraron artículos por medio de combinaciones de descriptores de búsqueda, en un periodo transcurrido entre 2007 y 2012, posteriormente se realizó el análisis por títulos de los artículos, luego se procedió a leer el resumen del estudio, metodología y resultados con lo cual se decidió si el artículo se podía catalogar dentro de las unidades de análisis del presente estudio y si se contemplaron los criterios de inclusión utilizando la plantilla SIGN; por medio de la cual se realizó el análisis pertinente a los siete artículos correspondientes a revisiones sistemáticas, estudios prospectivos y un estudio retrospectivo.

REVISIÓN SISTEMÁTICA

Mendoza W, Rodríguez J, Vela F.

Resultados

- Se analizaron 7 artículos, elegidos de un total de 1047, fueron eliminados 972 por no estar relacionados con el tema, de los 75 restantes se eliminaron 41 por estar duplicados, de los 32 artículos full text restantes fueron excluidos 25 por no cumplir con los criterios del estudio.
- Las complicaciones en coronas individuales implanto soportadas son aflojamiento del tornillo 12.7%, fractura del material cementante 5.5%, fractura de la cerámica 4.5%, exceso de cemento, recuperabilidad, fractura del tornillo 0.35% .
- Sherif et al en 2011 concluye una tasa de supervivencia para coronas atornilladas del 95.2% y cementadas del 97.8%.

Artículos incluidos en revisión sistemática

AUTORES	TITULO	TIPO DE ESTUDIO
Thomas G, Wilson J 2009	The positive relationship between excess cement and peri-implant disease: a prospective clinical endoscopic study.	Prospectivo
Ronald Jung, Pjetursson E, Roland G, Marcel Z, Niklaus P. 2008	A systematic review of the 5- years survival and complication rates of implant – supported single crown	Revisión sistemática
Chaar M, Strub R. 2011	prosthetic outcome of cement – retained implant – supported fixed dental restorations: a systematic review	Revisión sistemática
Marion E, Thomas G, Robert M, Guido H 2007	Technical complications of implant- supported fixed partial dentures in partially edentulous cases after an average observation period of 5 years	Revisión sistemática
Ammen K, Sami E, Zaid H, Leena S, H Baqain. 2008	Multicenter retrospective study of cement – retained implant- supported anterior partial prostheses: Success and restorations evaluation.	Retrospectivo
Sami S, Srinivans M, Susarla J, Robert F. 2011	Clinician – and patient – reported long – term evaluation of screw – and cement – retained implant restorations: a 5 – year prospective study.	Prospectivo
Bjarni E, Niklaus P, Marcel Z 2007	Comparison of survival and complication rates of tooth – supported fixed dental prostheses (FDPS) and implant – supported FDPS and single crown (SCs)	Revisión sistemática

Referencias Bibliográficas

1. Mish C. Screw - retained versus cement - retained implant - supported protheses. pract periodontics a esthetic dent 1991 ; 9: 15 – 18
2. O'Neal S, Monteiro J. techniques to improve the seating of castings. j. am dent association 1978; 96.432 – 437
3. James L. Sheets, D, Charles Wilcox, Terry W. cement selection of cement – retained crown technique with dental implants. Journal of Prosthodontics 17 (2008) 92–96
4. Charles J. G, Wayne V. Campagni D. tooth preparations for complete crowns: an art form based on scientific. journal of prosthetic dentistry 2001; 85:363-76.
5. Konstantinos X. Michalakis D, Hirayama H, Pavlos D, Garefis. cement-retained versus screw-retained implant restorations: a review journal oral maxillofacial implants. 2003;18: 719–728
6. Sherif et al en 2011 concluye una tasa de supervivencia para coronas atornilladas del 95.2% y cementadas del 97.8%.^{13, 14}