

Contexto

La pérdida de un diente primario en una etapa muy temprana genera un efecto negativo en el desarrollo de la oclusión al disminuir el espacio reservado para el sucesor permanente, debido a la migración de los dientes adyacentes y como consecuencia el acortamiento de la longitud del arco^(1- 3).

Los mantenedores de espacio son aditamentos son diseñados de acuerdo a la necesidad de cada paciente. El mantenedor de espacio está indicado cuando las fuerzas que actúan sobre el diente no están equilibradas y el análisis indica una posible pérdida de espacio para el diente sucedáneo^(2- 4).

Objetivo

Determinar la efectividad de los mantenedores de espacio indicados para la dentición temporal y mixta.

Método

Se realizó una búsqueda sistemática en las siguientes bases de datos: COCHRANE DATABASE OF SYSTEMATIC REVIEWS, MEDLINE y PUBMED EBSCOHOST, SCIELO. Los términos usados para la búsqueda fueron "space maintenance, dentition mixed, dentition primary, tooth migration, premature tooth loss, tooth extraction, tooth exfoliation, tooth loss.Las cuatro investigadoras realizaron la búsqueda de forma independiente y seleccionaron los artículos relevantes. Se tomaron en cuenta distancia entre canino y primer molar, perímetro de arco, ancho intermolar ,longitud de arco, tiempo de permanencia en boca del mantenedor. Los criterios de inclusión fueron: artículos del 2002 al 2012, en inglés y español, revisiones sistemáticas, casos y controles, estudios de cohorte y estudios clínicos. Se excluyeron estudios en pacientes con tratamiento quirúrgico, estudios en pacientes con alteraciones congénitas y fisuras de labio y paladar.

Referencias Bibliográficas

1.Kargul B, Çağlar E, Kabalay U. Glass Fiber-reinforced Composite Resin as Fixed Space Maintainers in Children: 12-month Clinical Follow-up. Journal Of Dentistry For Children.(2005, Sep), 72(3):109-112.

2. Kirzioğlu Z, Özay Ertürk M. Success of Reinforced Fiber Material Space Maintainers. Journal Of Dentistry For Children. (2004, May), 71(2): 158-162.

3.Tunison W. Flores, C Dental Arch Space Changes Following Premature Loss Of Primary First Molars: a Systematic Review. Journal Pediatric dentistry (2007 Agost), 30(8): 297-302.

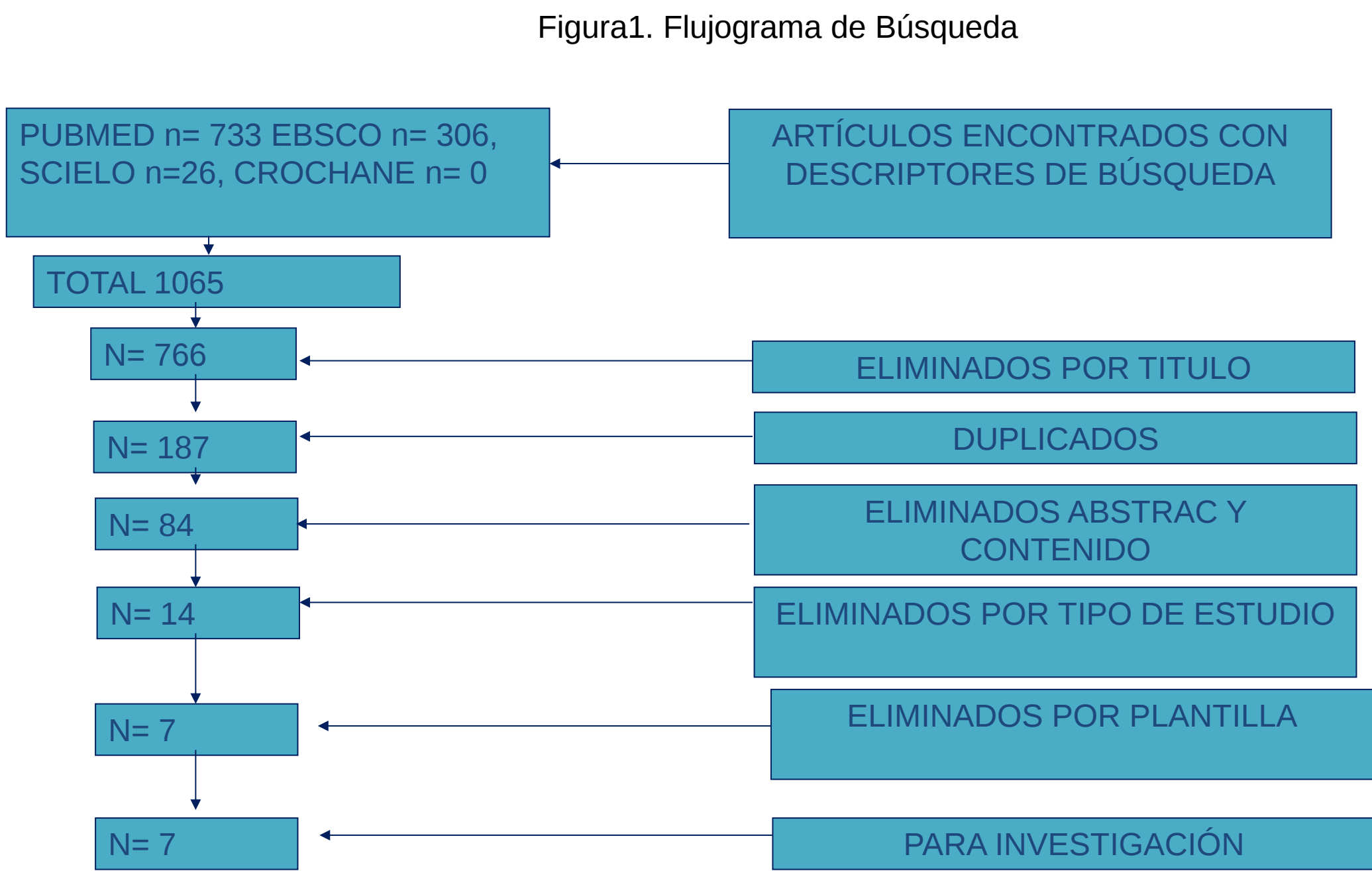
4.Moore T, Kennedy D. Bilateral Space Maintainers: A 7-year Retrospective Study from Private Practice. Pediatric Dentistry. (2006, Nov), 28(6): 499-505.

5. Owais A, Rousan M, Badran S, Alhajja E. Effectiveness of a lower lingual arch as a space holding device. European Journal Of Orthodontics . (2011, Feb), 33(1): 37-42.

6.Sasa I, Hasan A, Qudeimat M. Longevity of Band and Loop Space Maintainers Using Glass Ionomer Cement: A Prospective Study. European Archives Of Paediatric Dentistry. (2009, Mar),10(1): 6-10.

7.Simsek S, Yilmaz Y, Gurbuz T. Clinical Evaluation of Simple Fixed Space Maintainers Bonded With Flow Composite Resin. Journal Of Dentistry For Children. (2004, May),71(2): 163-168.

Resultados



Se analizaron 14 mediante los criterios SING descartando 7 artículos por encontrarse con bajo nivel de evidencia.

TABLA 1. ARTÍCULOS SELECCIONADOS		
Autor	tipo de estudio	Nivel de evidencia
Kargul, B. 2005	estudio clínico	2D-
Kirzioğlu, z. 2004	estudio clínico	2D-
Tunison, 2006	revisión sistemática	1B+
Moore T. 2006.	retrospectivo: cohorte	2D-
Owais A. et al. 2011	estudio clínico	2D-
Sasa, I, 2009	estudio clínico	2D-
Simsek et al.2004	estudio clínico	2D-

Conclusiones

- 1.La revisión sistemática no arrojo la suficiente evidencia científica que cumpliera con los objetivos en investigación.
2. La principal causa de fracaso de los mantenedores de espacio es la des cementación.
3. Los mantenedores de espacio más usados son: banda y abrazadera en dentición temporal y arco lingual y botón de Nance en dentición permanente.
4. La principal variación en la longitud de arco: 1.5 en la mandíbula y 1.0 en el maxilar superior.