

EFFECTO DE LA VARIACIÓN DE LA ALTURA FACIAL SOBRE LA PROYECCIÓN ANTEROPOSTERIOR DEL MENTÓN EN PACIENTES CLASE II TRATADOS CON EXODONCIAS Y SIN EXODONCIAS.
REVISIÓN SISTEMÁTICA DE LITERATURA

Hurtado V, Pérez A, Rubiano C, Noguera E, Barrera J.

Contexto

La maloclusión clase II es definida como la relación distal del maxilar inferior con respecto al superior, se considera uno de los problemas más frecuentes en la práctica ortodóntica; se desarrolla como un rasgo complejo influenciado por las combinaciones de la transcripción y los factores de crecimiento que actúan sobre huesos, dientes y músculos. La terapia con extracción de premolares, como una forma práctica de la terapia de ortodoncia, ha sido favorecida por elección. Por otro lado, la terapia sin extracciones se realiza en pacientes en crecimiento por medio de aditamentos ortopédicos que mejoran la posición mandibular.

Métodos

Revisión sistemática con una búsqueda bibliográfica en EBSCO, PubMed, EMBASE, SCIELO Scientifics Library, CENTRAL of the Cochrane Library; desde 2000 hasta 2014 de revistas indexadas en inglés y español, empleando términos como: anterior chin position, anterior facial height, ANB angle, vertical control y términos Mesh; anterior facial height and Premolar extractions and facial height, vertical dimensión and tooth extraction and ANB angle, facial height and ANB angle and tooth extractions, open bite and vertical control and extractions, chin position and extractions and facial height; completando con búsquedas manuales en las revistas: American Journal of Orthodontics and Dentofacial Orthopedics y Angle Orthodontist en formato electrónico. Las variables del estudio fueron: Eje facial, Eje Y, Altura facial antero-inferior, Angulo ANB, Angulo SNB, SN. GoMe, SN. GoGn, Pg Sn Perp, Na. Pg y Pg-NPerp. Después de la revisión y de considerar los criterios de selección se emplearon 6 artículos: 5 artículos de corte transversal y 1 ensayo clínico.

Resultados

Tabla 1. Características de los estudios incluidos

Estudio	Año	Publicación	País	Diseño de estudio	Método de error	Tamaño de la muestra n (Sexo F, M)	Edades Años
Meral y Col.	2004	Eur J Orthod	Turkia	Ensayo clínico	No	26 (F, M)	11.2 Y 12.6
Pinzan y Col.	2009	Eur J Orthod	Brazil		Si	48 (27F, 21M)	14,44 y 13,66
Zierhut y Col.	2000	Angle Orthod	Usa		Si	63 (33F, 30M)	15
Weyrich y Col.	2013	J Orofac Orthop	Germany		No	103 (F, M)	11,25 ± 2,18 y 9,58 ± 1,36
De Almeida y Col.	2009	Am. J. Orthod	Brazil			82 (F, M)	13,2 - 13,8
Verma y Col.	2013	Dental Research J.	India	Corte transversal	No	100 (50F, 50F)	11,6 (9.8-14.9); 14 y1 mes; 13 y 5 meses.
Janson G y Col.	2007	Am J Orthod Dentofacial Orthop	Brazil		Si	44 (22F, 22M)	11,6 (9,8-14,9) 14 y 1 mes 13 y 5 meses

Cambios postratamiento: Ninguno de los estudios incluidos reportaron medidas de las variables principales propuestas en esta revisión sistemática de literatura.

- **ANB:** Los cambios pre y pos tratamiento solo fueron reportados en dos estudios (31,35). Disminuyó en todos los grupos reportados excepto en el grupo NE1 (35) que se mantuvo igual comparado con el grupo E, esta diferencia fue significativa 0.001
- **SNB:** Los cambios pre y post tratamiento fueron reportados en cuatro estudios (13,32, 33,35), para el grupo NE el ángulo aumento entre 0.4 (35) y 2.0 (13), para el grupo E el ángulo aumento en 0.45 (33) y 0.99 (32). Estas diferencias no fueron significativas entre los grupos E y NE, excepto en un estudio (13) en el que la diferencia en la media pre y pos tratamiento fue de 0.0 en el grupo extracción.

Referencias

oMeral O, Işcan HN, Okay C, Gürsoy Y. Effects of bilateral upper first premolar extraction on the mandible.European Journal Of Orthodontics [Eur J Orthod]. 2004; 26(2):223-31.
oPinzan-Vercellino C.R., Janson G., Pinzan A., de Almeida R.R., de Freitas M.R., de Freitas K.M. Comparative efficiency of Class II malocclusion treatment with the pendulum appliance or two maxillary premolar extractions and edgewire appliances.European journal of orthodontics 2009 31(3):333-340.
oZierhut EC, Joondeph DR, Artun J, Little RM. Long-term profile changes associated with successfully treated extraction and nonextraction Class II Division 1 malocclusions. Angle Orthod. 2000;70(3):208-19
oWeyrich C, Lissou JA. The effect of premolar extractions on incisor position and soft tissue profile in patients with Class II, Division 1 malocclusion.J Orofac Orthop 2009;70(2):128-38.
ode Almeida-Pedrin R.R., Henriques J.F.C., de Almeida R.R., de Almeida M.R., McNamara Jr. J.A. Effects of the pendulum appliance, cervical headgear, and 2 premolar extractions followed by fixed appliances in patients with Class II malocclusion. Am. J. Orthod. Dentofacial Orthop. 2009;136(6):833-842.
oVerma Sneh; Sharma Vijay, Prakash Singh, Gyan Prakash; Sachan, Kiran Comparative assessment of soft-tissue changes in Class II Division 1 patients following extraction and non-extraction treatment. Dental Research Journal. 2013;10(6):764-771.
oJanson G, Fuzzy A, de Freitas MR, CastanhaHenriques JF, de Almeida RR.Soft-tissue treatment changes in Class II Division 1 malocclusion with and without extraction of maxillary premolars. Am J Orthod Dentofacial Orthop. 2007;132(6):729.1-8

Objetivo

Comparar el efecto de la variación de la altura facial inferior sobre la proyección anteroposterior del mentón en pacientes clase II tratados con técnicas ortodónticas con y sin extracciones reportada en la literatura científica.

Conclusiones

Sólo un estudio reportó diferencia significativa en la proyección del mentón con relación a la variación de la altura facial inferior. Es escasa la evidencia científica que evalúe la variación de la altura facial inferior en pacientes tratados con o sin exodoncias. Independientemente de los procedimientos adoptados para el manejo de la maloclusión clase II, se obtienen resultados favorables tanto con extracciones como sin ellas sobre la variación antero-posterior del mentón.