

Impacto del uso de terapias alternativas en el costo de atención de pacientes de Unimed Bogotá

Rincón Pinilla Karen Lizeth^a
Rodríguez Pinilla Diana Marcela^b
Luz Amparo Ruiz García^c
Villamarín Villamarín Alberto^d
Sandra Elizabeth Aguilera Rojas^e

Resumen: Este estudio se centra en la evaluación de la eficacia y percepción de las terapias alternativas en el manejo del dolor crónico en pacientes de una IPS de medicina alternativa en Bogotá. El dolor, siendo la principal razón de consulta médica, afecta significativamente la calidad de vida de los pacientes, presentando desafíos tanto emocionales como físicos. A pesar del uso común de fármacos convencionales, muchos pacientes experimentan persistencia de síntomas y riesgos asociados. En este contexto, las terapias alternativas emergen como una opción prometedora, aunque subestimada, para abordar el dolor crónico. Este estudio busca demostrar la eficacia de terapias como campos magnéticos, terapia neural y acupuntura, adaptándolas a las necesidades individuales de cada paciente. Se emplearán encuestas y análisis comparativos con la medicina convencional para evaluar su efectividad y satisfacción del paciente. Los hallazgos de este estudio tienen el potencial de contribuir al desarrollo de nuevos enfoques en el tratamiento del dolor crónico, mejorando así la calidad de vida de los pacientes y la optimización de los servicios de salud para pacientes crónicos.

^a Especialista en Gerencia de Servicios de Salud. Institución Universitaria Colegios de Colombia UNICOC.

^b Especialista en Gerencia de Servicios de Salud. Institución Universitaria Colegios de Colombia UNICOC. C

^c Magíster en Planeación Socioeconómica, especialista en Epidemiología, especialista en Administración de Salud con énfasis en Seguridad Social, coordinadora del Programa de Especialización en Gerencia de Servicios de Salud, Grupo de Investigación Políticas Públicas de la Institución Universitaria Colegios de Colombia, Bogotá, Colombia. Correo electrónico: lagarcia@unicoc.edu.co; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9305-1012>

^d MD, MBA en administración y dirección de empresas, Maestría en Cuidados paliativos. Fundación Universitaria Juan No. Corpas

^e Magíster en Ciencias, especialista en Cirugía Oral, Odontóloga, directora de Investigación y Gestión del Conocimiento, Grupo de Investigación Políticas Públicas, Institución Universitaria Colegios de Colombia, Bogotá, Colombia. Correo electrónico: dirinvestigacion@unicoc.edu.co; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5564-2316>

***Palabras clave:** Tratamiento del dolor, Medicina alternativa, Acupuntura, Terapia neural, Sintomas.*

Abstract:

This study focuses on evaluating the effectiveness and perception of alternative therapies in managing chronic pain in patients of an alternative medicine IPS in Bogotá. Pain, being the main reason for medical consultation, significantly affects patients' quality of life, presenting both emotional and physical challenges. Despite the common use of conventional drugs, many patients experience persistence of symptoms and associated risks. In this context, alternative therapies emerge as a promising, albeit underestimated, option for addressing chronic pain. This study seeks to demonstrate the efficacy of therapies such as magnetic fields, neural therapy, and acupuncture, tailoring them to the individual needs of each patient. Surveys and comparative analyses with conventional medicine will be employed to evaluate their effectiveness and patient satisfaction. The findings of this study have the potential to contribute to the development of new approaches in the treatment of chronic pain, thus improving the quality of life of patients and optimizing health services for chronic patients.

Keywords: Pain treatment, Alternative medicine, Acupuncture, Neural therapy and Symptoms.

Introducción

El dolor es una de las razones más comunes que llevan a las personas a buscar atención médica, caracterizándose por su complejidad tanto en aspectos sensitivos como emocionales. Su clasificación en dolor agudo y crónico tiene implicaciones significativas en la calidad de vida de los pacientes. El dolor crónico, que se extiende más allá de tres meses, puede asociarse con síntomas como depresión y trastornos vegetativos, afectando gravemente el bienestar general de quienes lo padecen. A pesar del uso generalizado de tratamientos convencionales y opioides, muchos pacientes experimentan una persistencia del dolor, lo que sugiere la necesidad de explorar alternativas que puedan complementar la atención convencional. En este contexto, esta investigación se propone evaluar terapias alternativas como la acupuntura, la terapia neural y el uso de campos magnéticos, las cuales, a pesar de su creciente popularidad, a menudo carecen del respaldo científico necesario para su integración en el sistema de salud.

La Asociación Internacional para el Estudio del Dolor (IASP) define el dolor como una experiencia sensorial o emocional desagradable relacionada con un daño tisular real o potencial. La gestión del dolor se ha vuelto un componente crucial en el tratamiento de diversas patologías, aunque el dolor crónico puede dar lugar a complicaciones adicionales que agravan el estado del paciente. Los avances en la comprensión de los factores genéticos que influyen en la percepción del dolor han revelado variaciones notables en la respuesta al tratamiento, lo que destaca la importancia de enfoques personalizados en el manejo del dolor (1). Las medicinas complementarias y alternativas (CAM) ofrecen un enfoque holístico y abarcan una variedad de intervenciones que han ganado terreno en la búsqueda de alivio. Sin embargo, la falta de evidencia científica robusta en algunas de estas prácticas plantea cuestionamientos sobre su eficacia y seguridad (2).

El papel del médico en el manejo del dolor, tanto como síntoma como enfermedad, implica desarrollar habilidades que permitan un abordaje personalizado y continuo en el control efectivo del dolor (4). Algunos autores argumentan que las terapias alternativas y complementarias abordan la situación del dolor desde sus componentes físico, psicológico, cultural, emocional, espiritual y social, constituyendo así una visión integral del ser humano (5).

A pesar de las diversas opciones farmacológicas analgésicas y los significativos avances en las ciencias de la salud, muchos pacientes con enfermedades crónicas y/o degenerativas continúan experimentando niveles de dolor inaceptables y discapacitantes, lo que afecta su calidad de vida y agrava sus condiciones subyacentes. Además, algunos tratamientos farmacológicos pueden causar efectos secundarios intolerables, lo que resulta en una adherencia terapéutica deficiente y en la prolongación del dolor. Por esta razón, hoy en día se recurre cada vez más a terapias alternativas y complementarias en busca de métodos eficaces para abordar los factores que contribuyen al dolor, los cuales no se consideran en los tratamientos analgésicos convencionales.

Entre las terapias alternativas que pueden ser utilizadas en un enfoque multimodal se encuentran: medicina de mente y cuerpo (meditación, ejercicios de yoga, hipnosis, imaginación guiada), prácticas con base biológica (dietas especiales, nutracéuticos, suplementos vitamínicos, bebidas herbales), prácticas manipulativas y basadas en el cuerpo (masaje o manipulación quiropráctica), y medicina de energía (acupuntura, reiki, bioenergética corporal y toques terapéuticos) (6, 7).

La utilización de estas técnicas se basa generalmente en un soporte empírico, como la medicina tradicional china y el masaje terapéutico. Sin embargo, debido a esta falta de respaldo científico, los pacientes a menudo no informan a su médico de cabecera sobre el uso de CAM, pues perciben que estos profesionales son poco receptivos a estas modalidades de tratamiento del dolor, a pesar de que han demostrado efectividad en la mejora de los síntomas (2, 8).

El presente estudio tiene como objetivo analizar el impacto del uso de terapias alternativas en el costo de atención de pacientes en Unimed, Institución Prestadora de Servicios de Salud (IPS) ubicada en Bogotá. A través de una evaluación sistemática de la percepción del dolor

y la efectividad de estas terapias desde la perspectiva del paciente, se busca identificar no solo la satisfacción del usuario, sino también establecer un camino para la integración efectiva de estos tratamientos en el sistema de salud colombiano. Este estudio es especialmente relevante en un contexto donde el dolor crónico sigue siendo un desafío significativo y donde las terapias alternativas pueden ofrecer soluciones potenciales para mejorar la calidad de vida de los pacientes que luchan contra condiciones dolorosas y debilitantes.

Metodología

Este estudio emplea un diseño de investigación descriptivo que se centra en una muestra aleatoria de 50 pacientes, hombres y mujeres, de la IPS UNIMED que reciben tratamientos de terapias alternativas, como campos magnéticos, terapia neural y acupuntura. Se incluyeron participantes mayores de 18 años que se someten voluntariamente a estas terapias, excluyendo a aquellos que consumen analgésicos de forma regular o que pertenecen al personal de la clínica. Se recopilaron variables sociodemográficas, diagnósticas y de tratamiento, abarcando aspectos como la edad, el sexo, el estrato socioeconómico, los diagnósticos actuales, y las razones y beneficios percibidos de las terapias.

El procedimiento del estudio consistió en varias etapas, iniciando con la identificación y selección de los participantes según criterios específicos, seguido de la obtención del consentimiento informado. Se administró un cuestionario para recoger las respuestas de los pacientes, garantizando la confidencialidad de la información. El análisis de datos se realizó mediante un enfoque descriptivo que incluyó el cálculo de frecuencias y porcentajes para identificar patrones en las respuestas, así como un análisis comparativo entre las diferentes terapias alternativas, sus costos y las percepciones de los pacientes sobre el dolor y los beneficios de los tratamientos.

Para el análisis de la información se realizó con software SPSS versión 22 así como Microsoft® Excel® para Microsoft 365 MSO (versión 2403).

Resultados

El estudio se centra en el análisis descriptivo de la población de pacientes que reciben atención en la IPS UNIMED. La selección de la muestra permitió una comprensión detallada

de las características y patrones presentes en dicha población, contribuyendo significativamente a la interpretación de los resultados obtenidos. Este enfoque busco proporcionar información relevante y útil para mejorar la calidad del tratamiento a los pacientes objeto de estudio prescritos por la IPS UNIMED.

En cuanto a las variables sociodemográficas, se observó que el 51% de los participantes son mujeres, mientras que el 49% son hombres. En relación con el nivel educativo, la mayoría de los participantes cuenta con formación media, y se distribuyen principalmente entre los estratos socioeconómicos 2, 3 y 4.

Enfoque farmacológico alternativo

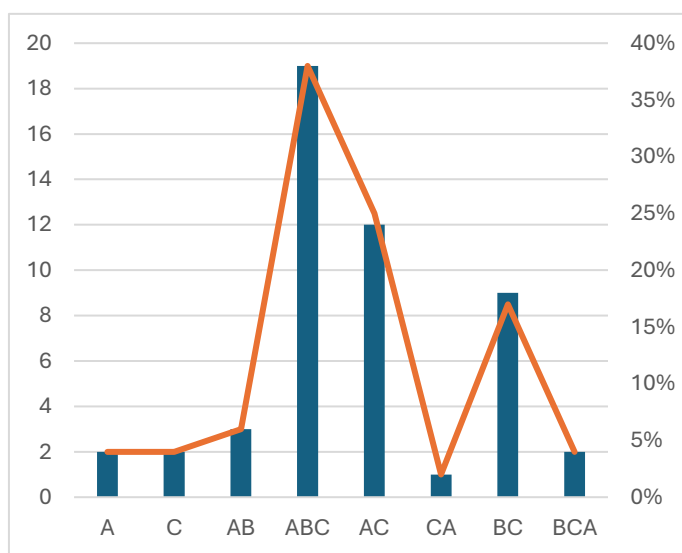
Respecto a la enfermedades tratadas con enfoque farmacológico alternativo se tomó en cuenta la frecuencia de uso por enfermedad tratada con las terapias alternativas recibidas. La Ilustración 1 presenta los resultados de las terapias alternativas recibidas por los participantes, mostrando una distribución variada de la aplicación de diferentes enfoques terapéuticos. Un total de 50 participantes recibieron terapias alternativas, de los cuales el 38% (19 participantes) combinó todas las terapias (ABC), es decir, terapia neural, acupuntura y campos magnéticos, lo que sugiere una tendencia hacia un enfoque multimodal en el manejo del dolor.

Asimismo, el 25% (12 participantes) recibió una combinación de acupuntura y campos magnéticos (AC), mientras que el 17% (9 participantes) optó por la combinación de terapia neural y acupuntura (BC). Las terapias individuales, como la terapia neural (A) y los campos magnéticos (C), fueron menos comunes, cada una representando solo el 4% (2 participantes) de la muestra total.

Los resultados indican que una proporción significativa de los participantes prefiere utilizar combinaciones de terapias alternativas, lo que podría reflejar una búsqueda de un tratamiento más integral para el manejo de sus condiciones de salud.

Ilustración 1 Enfermedades Tratadas con Enfoque Farmacológico Alternativo

Resultados de las Terapias*	Participantes con terapia alternativa	%
A	2	4%
C	2	4%



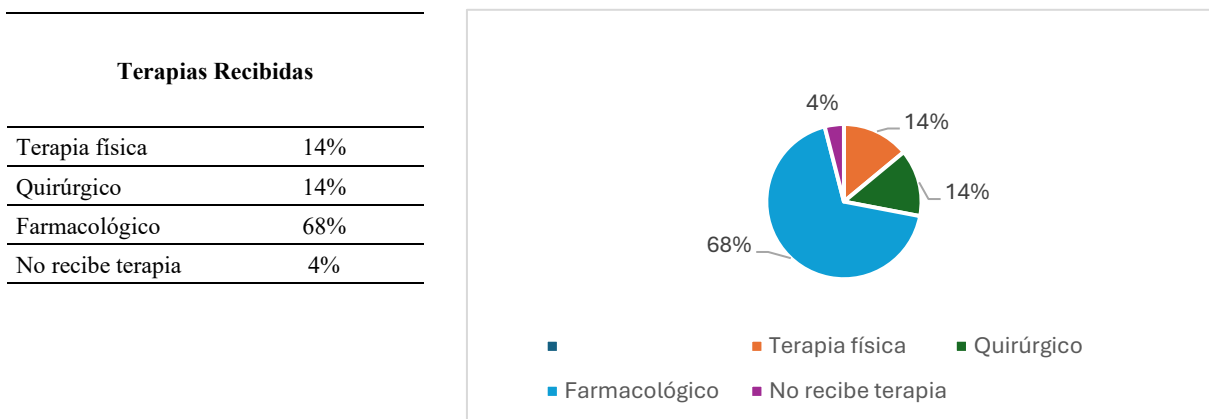
AB	3	6%
ABC	19	38%
AC	12	25%
CA	1	2%
BC	9	17%
BCA	2	4%

*A Terapia neural, B Acupuntura, C Campos magnéticos
Fuente: Elaboración propia

Manejo Farmacológico y Otros Tratamientos

Se reveló que el 67.9% de los pacientes analizados recibió manejo con farmacología convencional, mientras que el 14.3% se sometió a manejo quirúrgico y otro 14.3% recibió terapia física. Además, un 4% de los pacientes no había recibido ningún tipo de manejo antes de optar por la terapia alternativa. Ilustración 2

Ilustración 2 Manejo farmacológico convencional



Beneficios de las Terapias Alternativas

Se encontró una relación significativa de beneficios asociados al uso de terapias alternativas en el tratamiento de enfermedades de dolor crónico. El 38.3% de la población estudiada experimentó mejoras tanto en la reducción del dolor como en el aumento del movimiento articular, además de una disminución en el consumo de fármacos.

Acceso a Tratamientos Alternativos

Se observó que los pacientes afiliados al régimen contributivo (como Famisanar, Sura y Sanitas) tienen mayor facilidad para acceder a los tratamientos, mientras que aquellos en otros regímenes o sin afiliación deben cubrir los costos de manera completa. Esto sugiere que la población vulnerable y con escasos recursos económicos tiene limitado acceso a estas terapias alternativas, en contraste con la población afiliada al sistema de salud en régimen contributivo.

Relación entre Terapia Alopática y Terapias Alternativas

En la Tabla 1 se presentan los precios unitarios de los tratamientos utilizados en la modulación farmacológica del dolor neuropático a través de terapias alternativas.

Tabla 1 Precio unitario modulación farmacológica

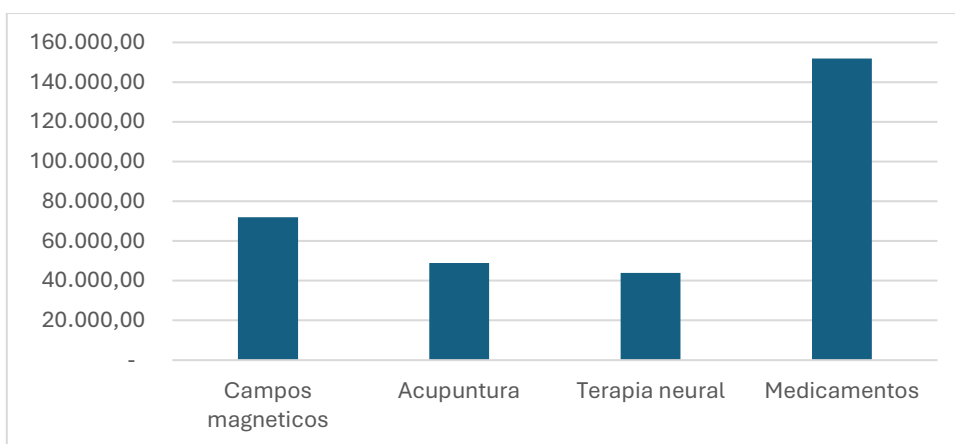
Medicamento	Cantidad	Precio	Valor tratamiento a la semana	Valor Tratamiento mes
Acetaminofén 500mg	16	11.700,00	40.950,00	163.800,00
Pregabalina 150mg	30	53.300,00	25.806,67	103.226,68
Ibuprofeno 800mg	10	5.800,00	12.180,00	48.720,00
Naproxeno 500mg	10	7.120,00	21.360,00	85.440,00
Diclofenaco 50 mg	20	5.000,00	5.000,00	20.000,00
Tramadol 50 mg	10	14.700,00	44.100,00	176.400,00
Metocarbamol 750 mg	20	25.000,00	50.000,00	200.000,00
Meloxicam 7,5mg	10	13.500,00	27.000,00	108.000,00
Nimesulida 100mg	10	8.000,00	16.000,00	64.000,00
Celecoxib 200mg	10	10.500,00	3.150,00	12.600,00
acetaminofén/codeína 325mg/30mg	30	40.700,00	54.266,67	217.066,68
Amitriptilina 25 mg	30	16.500,00	15.400,00	61.600,00
Dezaflacort 30 mg	10	59.500,00	178.500,00	714.000,00
Total		271.320,00	493.713,34	1.974.853,36
Costo promedio mes				151.911,80

Fuente elaboración propia

En cuanto a las terapias alternativas ofrecidas por UNIMED, el costo mes con campos magnéticos es de \$72,000.00, seguido por la acupuntura, que se ofrece a \$49,000.00, y la terapia neural, con un precio de \$44,000.00.

La gráfica 1 señala que los costos mensuales presentan una diferencia significativa entre los tratamientos farmacológicos y las terapias alternativas para el dolor neuropático. Mientras que los medicamentos convencionales implican un costo promedio de \$151,912.00 mensuales, las terapias alternativas ofrecen opciones más económicas, con costos que oscilan entre los \$44,000.00 y los \$72,000.00 mensuales. Esta disparidad en los costos sugiere que las terapias alternativas pueden ser una alternativa más accesible para muchos pacientes, lo que podría influir en sus decisiones de tratamiento

Gráfica 1 Costo del manejo convencional neuropático vs costo tratamiento alternativo UNIMED



Fuente: Elaboración propia

Finalmente, el análisis revela una preferencia por enfoques terapéuticos combinados en los pacientes que optan por terapias alternativas. Un alto porcentaje (38%) combina las tres terapias disponibles (neural, acupuntura y campos magnéticos), sugiriendo una búsqueda de tratamientos integrales. Este comportamiento podría estar relacionado con la percepción de una mayor eficacia al abordar el dolor desde múltiples ángulos. Además, el estudio evidencia una tendencia hacia la complementariedad entre las terapias alternativas y convencionales, con un alto porcentaje de pacientes que combinan ambas. Esto sugiere que los pacientes valoran la posibilidad de personalizar sus tratamientos y buscar alivio a través de diferentes enfoques.

Discusión

El uso de terapias alternativas y complementarias ha ganado popularidad en las últimas décadas, tanto en países con sistemas de salud universales como en aquellos con sistemas de salud privados. Este análisis se centra en el impacto económico de estas terapias en la

atención médica, sustentado en datos provenientes de múltiples estudios de investigación. Aunque no se dispone de información reciente sobre la adopción de estas terapias en el manejo médico actual, es posible recurrir a estudios relevantes de la década de 2000 a 2015 para abordar la discusión.

estudio de Eisenberg (2007) muestra que la inclusión de terapias alternativas, como acupuntura, quiropráctica y masajes, en el tratamiento del dolor lumbar agudo no resultó en mejoras clínicas significativas, aunque sí aumentó la satisfacción del paciente y los costos totales en aproximadamente US\$244 por paciente (9). En contraste, los resultados de nuestro estudio indican que, además de una mayor satisfacción del paciente, las terapias alternativas pueden generar una reducción considerable en los costos asociados al tratamiento del dolor neuropático Block (2010) también destaca en su investigación "The Impact of Reforming Health and Health Care Economics With Integrative Therapies" que las terapias integrativas pueden disminuir los costos de atención médica al reducir la necesidad de medicamentos recetados y minimizar hospitalizaciones debidas a reacciones adversas, lo que coincide con nuestras conclusiones sobre el ahorro significativo en el manejo del dolor neuropático(10).

Además, un análisis sistemático realizado por Herman et al. (2012) sugiere que, en ciertos casos, las terapias complementarias y alternativas pueden ser más rentables que los tratamientos convencionales, logrando mejoras en la salud junto con ahorros en costos (11). En cuanto al uso moderado de estas terapias en un entorno de atención universal, Eisenberg (1997) observa que los pacientes reumatológicos utilizan terapias alternativas de manera moderada, con un costo anual de aproximadamente US\$100, mayormente en productos de bajo costo y ayudas espirituales. En los Estados Unidos, los adultos gastaron en 2007 cerca de \$33.9 mil millones de su propio bolsillo en terapias alternativas, destinando dos tercios de este gasto a productos de autocuidado (12).

SB Johnson (2018)

A medida que se exploran las implicaciones económicas y de satisfacción del paciente asociadas con las terapias alternativas y complementarias, es fundamental considerar también el contexto clínico específico en el que se utilizan estas terapias. SB Johnson (2018) en un estudio reciente aporta información esencial sobre el uso de medicina alternativa (MA) en pacientes con cáncer y su impacto en la supervivencia. En este análisis, se identificó a 281 pacientes con cáncer de mama, próstata, pulmón o colorrectal en etapas no metastásicas que optaron por la MA como único tratamiento anticancerígeno, sin recibir tratamiento oncológico convencional (TCC). Los resultados revelaron que el uso de MA se asoció de manera independiente con un mayor riesgo de mortalidad en comparación con aquellos que recibieron TCC, tanto en el conjunto general de pacientes como en subgrupos específicos de cáncer, como el de mama, pulmón y colorrectal (13).

Estos hallazgos subrayan la importancia de una evaluación cuidadosa de las terapias alternativas, especialmente en el contexto del cáncer, donde la elección del tratamiento puede

tener implicaciones significativas para la supervivencia y el bienestar del paciente. Este aspecto es crucial al considerar la adopción de terapias alternativas en otras áreas, como el manejo del dolor neuropático, donde los estudios han mostrado beneficios en términos de costos y satisfacción del paciente. Sin embargo, al igual que en el caso del tratamiento del cáncer, es esencial que la integración de terapias alternativas se realice en un marco de evaluación rigurosa y en colaboración con tratamientos convencionales, para garantizar que las decisiones terapéuticas no comprometan la salud y la seguridad de los pacientes. La experiencia con pacientes oncológicos destaca la necesidad de un enfoque equilibrado y basado en evidencia para la implementación de terapias alternativas, que maximice los beneficios clínicos y minimice los riesgos.

Si bien el uso de terapias alternativas y complementarias puede incrementar los costos de atención médica, también puede mejorar la satisfacción del paciente. En algunos casos, estas terapias ofrecen ahorros significativos, especialmente en contextos preventivos que disminuyen la dependencia de medicamentos formulados. No obstante, los costos pueden variar considerablemente dependiendo del tipo de terapia y del sistema de salud en el que se implementen. Por tanto, es fundamental llevar a cabo investigaciones adicionales para evaluar la rentabilidad y el impacto a largo plazo de estas terapias en diversas poblaciones y sistemas de salud. En este sentido, aunque las terapias alternativas pueden proporcionar beneficios en términos de reducción de costos y mejora de la calidad de vida en ciertos contextos, es esencial considerar los costos adicionales asociados con su implementación. La satisfacción del paciente suele aumentar con la inclusión de estas terapias, pero es crucial evaluar su costo-efectividad en cada caso específico. En Colombia, la adopción de terapias alternativas debe ser cuidadosamente considerada dentro del marco del sistema de salud para maximizar tanto los beneficios económicos como los clínicos.

Referencias Bibliográficas

1. Pérez Fuentes J. Versión actualizada de la definición de dolor de la IASP: un paso adelante o un paso atrás. Rev Soc Esp Dolor [Internet]. 2020 Ago [citado 2024 Jul 31];27(4):232-233. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1134-80462020000400003&lng=es. Epub 13-Oct-2020. <https://dx.doi.org/10.20986/resed.2020.3839/2020>.
2. Medicina complementaria y alternativa. [Internet]. 2015 Oct 4 [citado 2024 Jul 31]. Disponible en: <https://www.cancer.gov/espanol/cancer/tratamiento/mca>.

3. Rokyta R, Fricová J. Neurostimulation methods in the treatment of chronic pain. *Physiol Res*. 2012;61(2):23-31.
4. Allegri M, Clark MR, De Andrés J, Jensen TS. Acute and chronic pain: where we are and where we have to go. *Minerva Anesthesiol*. 2012;78(2). Available from: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/22095106/>.
5. Zarei S, Bigzadeh S, Pourahmadi M, Ghobadifar MA. Chronic pain and its determinants: A population-based study in southern Iran. *Korean J Pain*. 2012;25(4):245-53. doi:10.3344/kjp.2012.25.4.245.
6. Wng S, Fortier M, Cheng D, Perret Karimi D, Hata J, Tan E, Kain Z. The impact of major life events on the use of complementary and alternative medicine among individuals with chronic pain: A cross-sectional study. *Adv Mind Body Med*. 2013;27(3):7-13.
7. Hilbers J, Lewis C. Complementary health therapies: moving towards an integrated health model. *Collegian*. 2013;20(1):51-60.
8. Martínez Sánchez LM, Martínez Domínguez GI, Gallego González D, Vallejo Agudelo EO, Lopera Valle JS, Vargas Grisales N, et al. Uso de terapias alternativas, desafío actual en el manejo del dolor. *Rev Soc Esp Dolor [Internet]*. 2014 Dic [citado 2024 Jul 31];21(6):338-344. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1134-80462014000600007&lng=es. <https://dx.doi.org/10.4321/S1134-80462014000600007>.
9. Eisenberg D, Post D, Davis R, Connelly M, Legedza A, Hrbek A, Prosser L, Buring J, Inui T, Cherkin D. Addition of choice of complementary therapies to usual care for acute low back pain: a randomized controlled trial. *Spine*. 2007;32:151-8. <https://doi.org/10.1097/01.brs.0000252697.07214.65>.
10. Block K. Cost savings with clinical solutions: the impact of reforming health and health care economics with integrative therapies. *Integr Cancer Ther*. 2010;9:129-35. <https://doi.org/10.1177/1534735410373761>.
11. Herman P, Poindexter B, Witt C, Eisenberg D. Are complementary therapies and integrative care cost-effective? A systematic review of economic evaluations. *BMJ Open*. 2012;2. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2012-001046>.
12. Nahin R, Barnes P, Stussman B, Bloom B. Costs of complementary and alternative medicine (CAM) and frequency of visits to CAM practitioners: United States, 2007. *Nat Health Stat Rep*. 2009;18:1-14.
13. Johnson SB, Park HS, Gross CP, Yu JB. Use of alternative medicine for cancer and its impact on survival. *J Natl Cancer Inst*. 2018;110(1):121-4. doi:10.1093/jnci/djx145.