

**VALORACIÓN DE CALIDAD E IDONEIDAD DE LA GUÍA DE PRÁCTICA CLÍNICA DE
GINGIVITIS INDUCIDA POR BIOPELÍCULA**

AUTORES

CRISTINA CASTRO
CAROLINA RAMIREZ
ANDREA TORRES
ELIANA VALERO

ASESOR CIENTÍFICO:

Dra. Ethel Díaz
Odontólogo Especialista en Periodoncia
Universidad San Martín

ASESOR METODOLÓGICO

Dr. Camilo Novoa
Odontóloga Especialista en Periodoncia
Universidad

**INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA COLEGIOS DE COLOMBIA UNICOC
ÁREA DE EDUCACIÓN AVANZADA Y CONTINUADA
POSTGRADO EN PERIODONCIA
BOGOTÁ 12 DE JULIO DEL 2021**



VALORACIÓN DE CALIDAD E IDONEIDAD DE LAS GUÍAS DE PRÁCTICA CLÍNICA UNA REVISIÓN DE LITERATURA.

Novoa C, Valero E,
Ramírez C, Castro C.
Torres A.

RESUMEN

OBJETIVO: Validar la calidad e idoneidad de la guía de práctica clínica de gingivitis desarrollada en UNICOC en el 2019, mediante la herramienta AGREE II - REX y AGREE II - GRS.

Una Guía de práctica clínica (GPC) son un conjunto de recomendaciones desarrolladas sistemáticamente para asistir a los profesionales de la salud en la toma de decisiones respecto al cuidado de salud más apropiado en circunstancias clínicas específicas, teniendo como objetivo fundamental recomendar lo que se debe hacer desde el punto de vista preventivo, diagnóstico o terapéutico para una determinada condición clínica, también pueden contribuir al proceso de actualización del conocimiento de los profesionales puesto que resumen y traducen a recomendaciones específicas los resultados de múltiples estudios. En este sentido los clínicos ven en las GPC un medio para brindar atención de forma más efectiva consistente y eficiente. (2)

Se presenta una propuesta para validar la calidad e idoneidad de las guías de práctica clínica, mediante el uso de la herramienta AGREE II - REX y AGREE II - GRS la cual consta de 23 ítems claves agrupados en 6 dominios, de los que se obtuvo información con relación a la calidad de estos.

CONCLUSIONES: El instrumento AGREE REX y AGREE GRS pueden ser utilizados con fines académicos para la evaluación de la calidad de GPC, brindando soporte de la información encontrada y analizando detalladamente su contenido según los parámetros que los instrumentos presentan en su contenido, de igual manera se recomienda la actualización de la GCP cada cinco años en donde se pueda realizar respectivas actualizaciones ante el plan de tratamiento, lo cual le brindara un adecuado proceso de atención al paciente.

PALABRAS CLAVES: Gingivitis, guía de práctica clínica, biopelícula.

INTRODUCCIÓN

Las guías de práctica clínica (GPC) son un conjunto de recomendaciones que se basan en la mejor evidencia científica disponible, y tienen como fin mejorar la calidad de la atención odontológica por parte de los profesionales a sus pacientes teniendo en cuenta la terapéutica para el manejo de la gingivitis (4).

Dentro del proceso de elaboración de la guía se deben cumplir algunos parámetros como la evaluación interna previa del trabajo realizado, para posteriormente ser evaluada por expertos.

Para realizar un análisis de la importancia de la evaluación por parte de expertos externos de las GPC, es necesario mencionar que lo que se busca es incentivar a los profesionales a realizar un juicio crítico que les permita tomar decisiones de acuerdo con las características de cada paciente por tal razón se hace necesaria e indispensable su realización, evaluación y aplicación en la práctica clínica (8).

Es importante saber cómo se evalúa una guía de práctica clínica, por lo cual este trabajo se dirige a hacer revisión de los procesos que se deben tener en cuenta para evaluar la calidad de una guía de práctica clínica mediante la aplicación de los parámetros del instrumento AGREE-REX que permiten evaluar la calidad e idoneidad por el grupo desarrollador de la guía, antes de ser enviada a la

evaluación externa por un grupo de expertos.

En Colombia, a partir del año 2008, el programa de Ciencia, tecnología e innovación en salud de Colciencias se articuló con el Ministerio de Salud y Protección Social para financiar el desarrollo de una guía metodológica que permitiera fijar los lineamientos para elaborar guías de práctica clínica y su evaluación económica en el sistema general de seguridad social en salud en el país, guías que se elaboraron con la participación de expertos y profesionales. (1).

Las guías de práctica clínica son una herramienta fundamental para garantizar que los pacientes estén en igualdad de condiciones para recibir la atención en salud oral ante necesidades específicas y permitir tomar la mejor decisión clínica que deberá emplearse en cada caso, tomando como referencia la evidencia científica disponible, las experiencias exitosas que en este campo se han dado y las condiciones de salud de toda la población. (2)

Por ende, es de suma importancia realizar una evaluación de la calidad de la guía de práctica clínica, con el fin de identificar si existen sesgos potenciales del desarrollo de esta para que las recomendaciones sean válidas y se puedan llevar a la práctica.

La validación de la calidad de (GPC) permite evaluar los métodos utilizados en el desarrollo de la guía y establecer qué información debe contener y cómo

debe ser presentada, así como el contenido y los factores relacionados con la aceptación de la guía (3).

El Instrumento AGREE original fue publicado en 2003 por un grupo internacional de investigadores y elaboradores de guías, con el objetivo de desarrollar una herramienta para evaluar la calidad de las guías. La evaluación incluye juicios acerca de los métodos utilizados en el desarrollo de las guías, el contenido de las recomendaciones finales y los factores relacionados con su adopción. El resultado del esfuerzo de la Colaboración fue el Instrumento AGREE original, una herramienta de 23 ítems incluidos en 6 dominios de calidad. El Instrumento AGREE ha sido traducido a muchos idiomas, ha sido citado en más de 100 publicaciones y está respaldado por varias organizaciones para el cuidado de la salud. (4)

Igualmente, las herramientas AGREE REX Y AGREE GRS las cuales fueron desarrolladas recientemente para evaluar la credibilidad clínica y la implementación de las recomendaciones dadas en la guía de práctica clínica y proporcionan un modelo para el desarrollo y la presentación de informes de esta guía. (4)

La herramienta AGREE II - GRS se utiliza para evaluar una guía de práctica clínica cuando no se cuenta con los recursos y el tiempo suficiente. Esta se basa en AGREE - II y cuenta con cinco elementos de evaluación (3)

Dentro de los métodos utilizados para una correcta validación de la calidad e idoneidad se encuentran: AGREE II, AGREE REX Y AGREE GRS.

Las GPC deben ser revisadas y ajustadas de acuerdo con los cambios sugeridos, para finalmente ser enviadas a un grupo de expertos externos para su debida evaluación.

¿Cómo se valora la calidad e idoneidad una guía de practica clínica basada en la evidencia?

Es importante establecer que lo que se pretende con las GPCG no es hacer rutinario el proceso, sino desarrollar e incentivar en los profesionales un juicio crítico que les permita tomar las mejores decisiones de acuerdo con las necesidades, características y circunstancias clínicas individuales de cada paciente.

Los beneficios de las GPCG no sólo impactarán en la seguridad y calidad de la práctica clínica, sino en la satisfacción de los usuarios y los prestadores del servicio y contribuye a un sistema de salud competente y eficaz que responda a las necesidades específicas de toda la población.

Las GPC son recomendaciones desarrolladas sistemáticamente para asistir a los profesionales de la salud y a los pacientes en la toma de decisiones respecto al cuidado de salud más apropiado en circunstancias clínicas específicas las GPC tienen como objetivo fundamental recomendar lo que se debe y no se debe hacer desde el punto de vista preventivo, diagnóstico o terapéutico para una

determinada condición clínica, también pueden contribuir al proceso de actualización del conocimiento de los profesionales puesto que resumen y traducen a recomendaciones específicas los resultados de múltiples estudios originales. El propósito final para emitir recomendaciones bajo la forma de GPC es ayudar a la aspiración de los profesionales de la salud a ofrecer, y de los usuarios a recibir el mejor tratamiento posible. En este sentido los clínicos, administradores y los políticos ven en las GPC un medio para brindar atención de forma más efectiva consistente y eficiente. (2)

Para poder implementar la GPC se requiere como primera medida una evaluación minuciosa, en la literatura se reportan otros tipos de instrumentos para valoración de su calidad, entre estos se destacan una propuesta de 1997 Appraisal Instrument for Clinical guidelines (AICG) del St George Hospital Medical School, ya que a partir de ella y con la participación de sus autores, se desarrolló más adelante el instrumento AGREE dentro de un proyecto multicéntrico europeo. Otros organismos como SIGN, AHRQ y NZGG que disponían de su propia escala han adoptado recientemente el instrumento AGREE (2).

Por su parte, el National Health and Medical Research Council (NHMRC) de Australia al proponer el cumplimiento de sus principios de elaboración recomienda los criterios desarrollados por Field & Lohr en 1992 y SIGN en 1995. El Evidence Medicine Working Group en 1995,

utiliza los criterios basados en Users guides to Evidence-Based Medicine publicados en JAMA. Hay que destacar que en 1999 el grupo de Shaneyfelt et al. publicó el «Guidelines Quality Assessment Questionnaire» (GQAQ). Este instrumento consta de 25 ítems de los cuales 10 evalúan el desarrollo y formato, otros 10 la identificación de la evidencia y su síntesis y finalmente la formulación de sus recomendaciones fue utilizada para evaluar y valorar la calidad de más de 200 guías (5)

En cuanto al grupo de Alberta Clinical Practice Guidelines adopta las dimensiones publicadas por Battista y Hodge, y Davis y Taylor-Vaisey y recomienda, así mismo, la propuesta elaborada por Cluzeau en 1999. (2)

La Agency for Quality in Medicine Joint Institution of the German Medical Association and the National Association of the Statutory Health Insurance Physicians (ÄZQ) proponen un cuestionario con 21 ítems relacionados con el desarrollo, 16 ítems con el contenido y el formato y 4 ítems con la aplicabilidad de la guía. Para su realización utilizan instrumentos anteriormente elaborados por organizaciones alemanas e internacionales y de versiones previas del Instrumento +AGREE (4).

El National Institute for Clinical Excellence (NICE) del NHS publica en 2001 The Guideline Development Process - Information for National Collaborating Centres and Guideline Development Groups, con los atributos que se exigirán a

las GPC. Utiliza los criterios identificados por el programa estadounidense del AHRQ.

Tanto Scottish Intercollegiate Guidelines Network (SIGN) como New Zealand Guidelines Group adoptan las áreas y criterios del Instrumento AGREE en 2002. (3)

estos. Se evalúa desde el alcance y los objetivos de la guía hasta su aplicabilidad y los conflictos presentados entre los desarrolladores por la diversidad de intereses. Los criterios se evalúan en una escala de Likert de 7 puntos (1-muy en desacuerdo, 7-muy de acuerdo). (4)

El Instrumento AGREE es una herramienta que evalúa el rigor metodológico y la transparencia con la cual se elabora una guía, el objetivo del AGREE II es ofrecer un marco para evaluar la calidad de las guías, proporcionar una estrategia metodológica para el desarrollo de guías y establecer qué información y cómo debe ser presentada en las guías.

Las puntuaciones de los dominios pueden ser útil para comparar guías y para recomendar su uso, no se ha establecido puntuaciones mínimas o patrones de puntuación entre dominios que diferencien entre guías de alta y baja calidad (4)

Otra herramienta encontrada es el AGREE GRS la cual permite evaluar la calidad y el reporte de las guías de práctica clínica como: la calidad general de los métodos de desarrollo, la calidad general de la presentación de la guía, integridad del reporte, calidad general de las recomendaciones

Por medio del instrumento AGREE II para la valoración de la calidad de una GPC consta de 23 ítems claves agrupados en 6 dominios, cada uno de los cuales pretende obtener información de un aspecto diferente con relación a la calidad de

de la guía y evaluación general de la guía que incluye afirmaciones evaluativas. De igual forma, otra herramienta importante es el AGREE REX el cual es un complemento del AGREEII destinado a guiar el desarrollo, reporte y evaluación de la credibilidad clínica y la implementación de las recomendaciones de la guía de práctica clínica. (4)

DISCUSIÓN

Las Guías de práctica clínica son herramientas que ayudan o intentan promover la aplicación de recomendaciones para la toma de decisiones en el manejo clínico basadas en la mejor evidencia científica, Por tal razón su elaboración e implementación son procesos que deben estar conectados en la parte conceptual como la parte práctica (2).

De igual manera las guías de práctica clínica deben ser evaluadas de manera interna de forma más consistente, con el fin de determinar su calidad e idoneidad y con la inclusión de métodos de evaluación estandarizados como el AGREE-II ya que su aplicación nos permite evaluar de forma más sistemática y eficiente cada ítem y de esta manera generar o formular recomendaciones más fuertes que

contribuyan a una mejor adherencia o aplicabilidad por parte de los profesionales (4)

Durante la realización de la guía, se presentaron una serie de limitantes las cuales dificultaron el análisis y la interpretación de los resultados obtenidos.

Una de las limitaciones de la aplicación del método de evaluación AGREE II es que los puntajes asignados a cada dominio se basan en la perspectiva de cada evaluador lo que puede generar variabilidad o subjetividad de los resultados. (4)

Es importante que exista la participación de personas externas a la investigación para que se realicen aportes críticos y objetivos, así mismo delimitar la participación de personas que podrían tener un conflicto de intereses. (6)

Al ser una herramienta de calificación cuantitativa, (ya que establece parámetros numéricos específicos a seguir) hay que resaltar que esta evaluación debe ser realizada por personas profesionales y con la experticia suficiente para abarcar el tema, con esto se suprimiría la subjetividad al momento de la calificación, al cumplir con los parámetros entregados por la guía, su confiabilidad es bastante alta, si se presentara una variación apreciativa por parte de alguno de los evaluadores, está no sería significativa al momento de cuantificarla. (10)

"Las Guías prácticas de estomatología muestran mejores puntuaciones estandarizadas en la mayoría de los dominios que la de Manejo del trauma facial: una guía práctica; aunque los resultados evaluativos no son satisfactorios, los dominios con más bajas evaluaciones resultan, de forma común, los de Rigor en la elaboración y Aplicabilidad" (12)

CONCLUSIONES

- La guía de práctica clínica es una herramienta única que permite brindar al paciente un manejo específico de acuerdo con su diagnóstico y teniendo en cuenta las necesidades de tratamiento según el juicio de cada clínico.
- El instrumento AGREE proporcionó la evaluación de calidad de la información que se encuentra recopilada en la GCP, la cual tiene como finalidad evitar sesgos en la recolección de la información proporcionado al clínico un análisis de la información para la toma de decisiones.
- Del presente trabajo se puede concluir que el instrumento AGREE REX y AGREE GRS pueden ser utilizados con fines académicos para la evaluación de las GPC, brindando soporte de la información encontrada y analizando detalladamente su contenido según los parámetros que los instrumentos presentan en su contenido.
- Se recomienda la actualización de la GCP cada cinco años en donde se pueda realizar respectivas actualizaciones ante el plan de

tratamiento, lo cual le brindara un adecuado proceso de atención al paciente.

REFERENCIAS

1. Estudio I V, Salud NDE. Metodología y Determinación Social de la Salud Bucal.
2. Pérez, C., & Rico, R. (2007). Cómo evaluar una guía de práctica clínica. *Guías Clínicas*, 7.
3. Rico Iturrioz, R., Gutiérrez-Ibarluzea, I., Asúa Batarrita, J., Navarro Puerto, M., Reyes Domínguez, A., Marín León, I., & Briones Pérez de la Blanca, E. (2004). Valoración de escalas y criterios para la evaluación de guías de práctica clínica. *Revista española de salud pública*, 78(4), 457-467.
4. AGREE, C. (2009). INSTRUMENTO AGREE II. *Instrumento para la evaluación de guías de práctica clínica [en línea]* *Guía Salud*.
5. Humphrey-Murto S, Varpio L, Wood TJ, Gonsalves C, Ufholz LA, Mascioli K, et al. The Use of the Delphi and Other Consensus Group Methods in Medical Education Research: A Review. *Acad Med*. 2017;92(10):1491-8.
6. Jaramillo C, Jaramillo D, Gómez G. Evaluación de Guías de Práctica Clínica de la IPS UNIVERSITARIA para Consulta Externa Médica y Odontológica. Facultad de medicina y salud publica universidad ces. Medellín 2012; 1- 72.
7. Duque D, López D, Hernández L. Actualización de guías clínicas y procedimientos del profesional de odontología e higienista oral en Red Salud Armenia ESE. Universidad Cooperativa de Colombia 1-56.
8. Arango M, Duran H. Procedimiento de adpcion de guías de practica clinica. 2017.
9. Ministerio de salud. Guía Clínica atención primaria del preescolar de 2 a 5 años. Santiago: minsal, 2009.
10. Cantarutti Cynthia. Trabajo de tesis para optar al grado de magister cumplimiento de la guia de práctica clínica de urgencias odontológicas ambulatorias certificadas como GES en la red de centros de salud familiar Ancora. 2011;1-102.
11. Guías de práctica clínica en el Perú: evaluación de su calidad usando el instrumento AGREE II 2016, 33 (4):732 *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*.
12. Morales Navarro D, Vila Morales D, Rodríguez Soto A. Evaluación de guías de práctica clínica de atención al politraumatizado maxilofacial y trauma maxilofacial grave. *Rev cubana Estomatol [Internet]*. 2017 [citado 1 Abr 2021], 54(1): [aprox.6p.]. Disponible en: <http://www.revestomatologia.sld.cu/index.php/est/article/view/1047>