



unicoc
Colegio Odontológico

Guía de práctica clínica para el manejo de recesiones gingivales RT1 y RT2 Cairo

INVESTIGADORES

**CARLOS CABRERA GARCIA
NUBIA AMPARO POVEDA
FABIAN EDUARDO MELENDEZ**

**ODONTÓLOGOS
RESIDENTES DE PERIODONCIA**

**ASESOR CIENTÍFICO
DR. SERGIO LOSADA AMAYA**

**ASESOR METODOLÓGICO
DR. CAMILO NOVOA**

INTRODUCCIÓN

RECESIÓN GINGIVAL

Cortellini P y Bissada N – 2018
Desplazamiento apical del margen gingival con respecto a la unión cemento-esmalte (CEJ); asociada con la pérdida de inserción y con la exposición de la superficie radicular al ambiente oral



La presente guía
beneficia la atención de
pacientes



PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Debido a la falta de una guía de práctica clínica para el tratamiento de pacientes con recesiones gingivales RT1 y RT2 de Cairo, se hace crucial realizar el diseño de la misma siendo esta útil para seleccionar las opciones terapéuticas más adecuadas a la hora de abordar esta condición clínica específica.

Generando unas recomendaciones clínicas basadas en la evidencia para mejorar los estándares de atención.



JUSTIFICACIÓN

Serrano C et al realizó un análisis del ENSAB IV donde encontraron que el 69,7% de los sujetos presentaban uno o más sitios con recesión igual o mayor a 1 mm y el 30% tenían uno o más sitios con recesión igual o mayor a 3 mm

Ofrecer a especialistas, docentes y estudiantes de postgrado unos parámetros que permitan unificar criterios, faciliten el logro de objetivos y brinden la mejor alternativa de tratamiento.

En la Institución Universitaria Colegios de Colombia – UNICOC y a nivel nacional e internacional no existe una guía sobre recesiones gingivales



OBJETIVO GENERAL

Diseñar una guía de práctica clínica para el manejo de pacientes con recesiones gingivales en las clínicas odontológicas de la Institución Universitaria Colegios de Colombia (UNICOC).

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Brindar a estudiantes de posgrado y especialistas parámetros basados en la mejor evidencia científica que permitan establecer la mejor alternativa para el tratamiento de las recesiones gingivales RT1 y RT2 de Cairo en los pacientes que asisten a las clínicas odontológicas UNICOC.
- Establecer la técnica quirúrgica con mejores resultados clínicos en cuanto a cobertura radicular y aumento de tejido queratinizado para el tratamiento de las recesiones gingivales RT1 y RT2 de Cairo en pacientes que asisten a las clínicas odontológicas UNICOC.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Determinar si existen diferencias entre los injertos autólogos y los xenoinjertos basados en los parámetros clínicos periodontales para el tratamiento de las recesiones gingivales RT1 y RT2 de Cairo en pacientes que asisten a las clínicas odontológicas UNICOC
- Describir los factores que influyen en la predecibilidad y éxito del injerto gingival libre y el colgajo desplazado coronal con injerto de tejido conectivo
- Generar recomendaciones basadas en la evidencia sobre las diferencias alternativas de tratamiento para las recesiones RT1 y RT2 de Cairo

ASPECTOS METODOLÓGICOS

TIPO DE ESTUDIO

Guía de práctica clínica basada en la evidencia

OBJETO DE ESTUDIO

Recesiones gingivales Cairo RT1 y RT2

POBLACIÓN DE ESTUDIO

Revisión sistemática y metaanálisis que cumplan con los criterios de elegibilidad como resultado de una revisión rigurosa, que contengan fuentes de información bibliográfica confiables, disponibles, accesibles y consultadas que hagan referencia a las recesiones gingivales RT1 y RT2

ASPECTOS METODOLÓGICOS

PREGUNTA PICO

¿Cuál es la mejor alternativa de tratamiento según la evidencia científica para pacientes con recesiones gingivales tipo Cairo RT1 y RT2 en cuanto el cubrimiento radicular y la ganancia de encía queratinizada?

UNIDAD DE OBSERVACIÓN

- Revisiones sistemáticas y metaanálisis que hablen sobre el tratamiento de recesiones gingivales RT1 y RT2

CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD

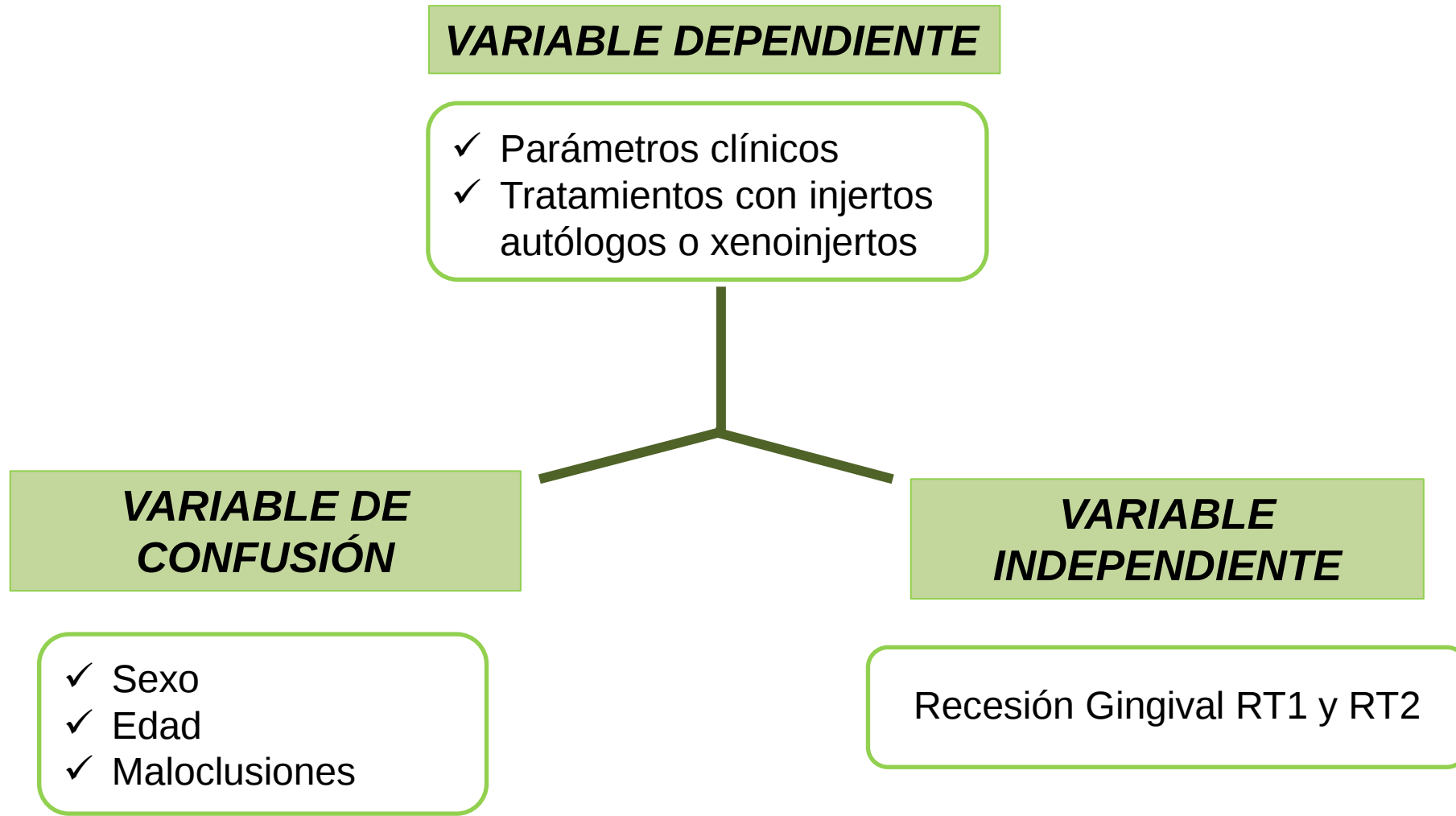
INCLUSIÓN

- Revisiones sistemáticas
- Meta-análisis.
- Estudios para el manejo clínico de recesiones gingivales RT1 y RT2 de Cairo

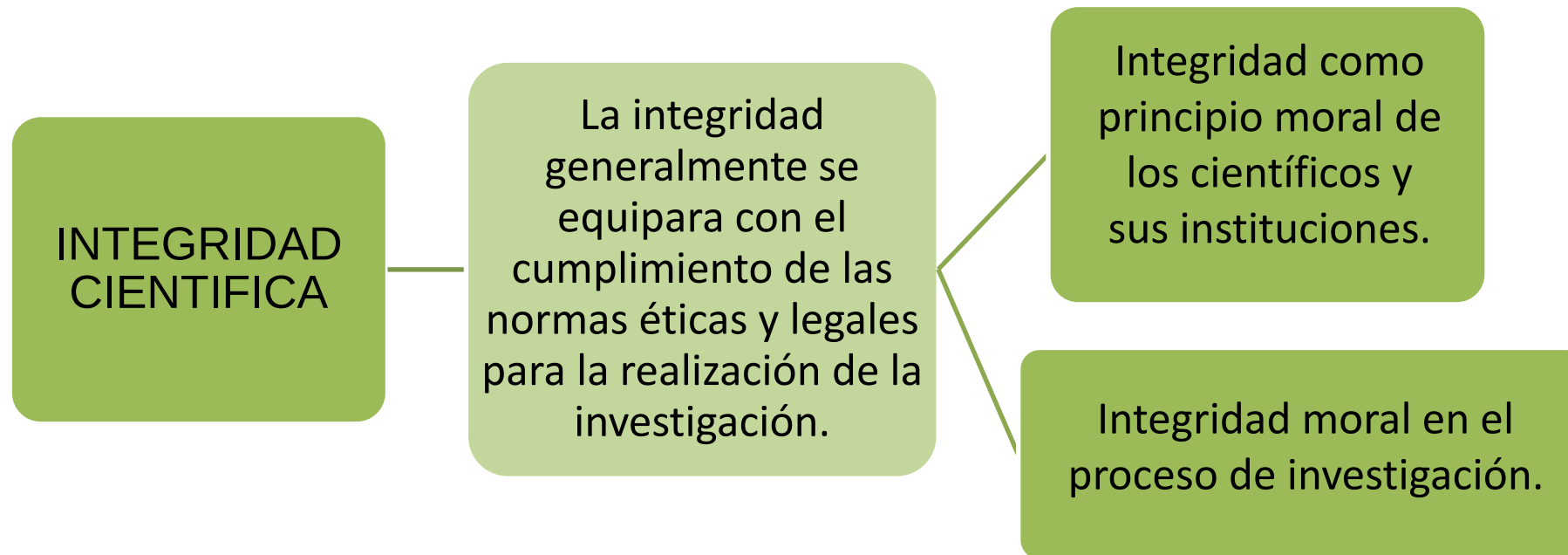
EXCLUSIÓN

- Estudios que no evalúen parámetros clínicos.
- Estudios que no tengan tiempo de seguimiento mínimo de 6 meses.
- Estudios no indexados.

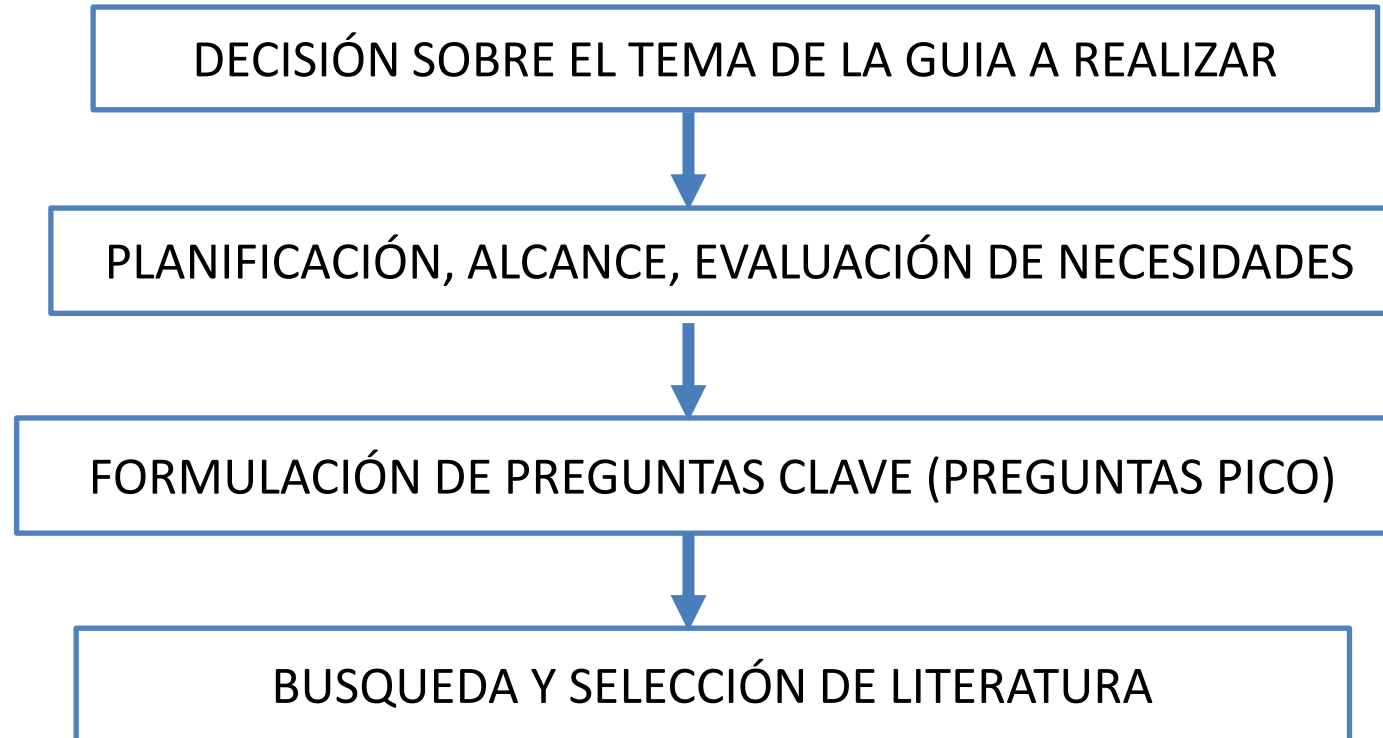
DISEÑO DE LAS VARIABLES



CONSIDERACIONES ÉTICAS



PROCEDIMIENTO





EVALUACION DE CALIDAD DE EVIDENCIA / GRADE

RIESGO DE
SESGO

INCONSISTENCIA

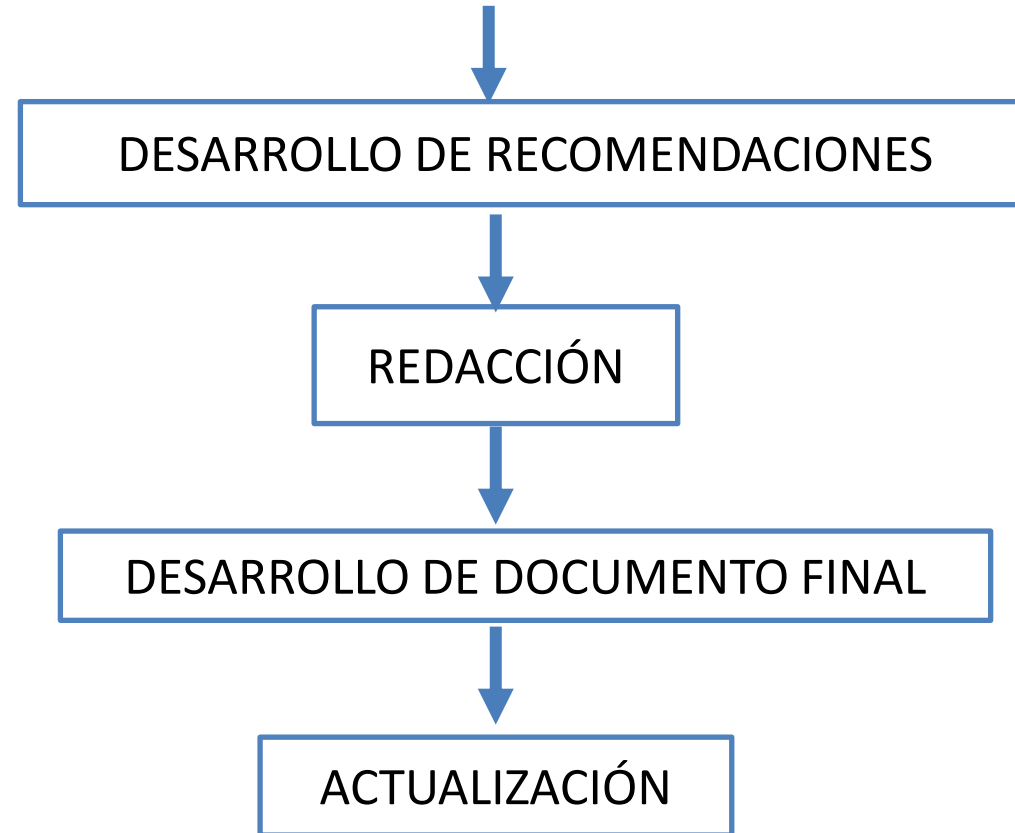
EVIDENCIA
DIRECTA

IMPRESIÓN

Nivel de evidencia GRADE	Significado
Alto	Estamos relativamente seguros de que el efecto real de la intervención se encuentra cerca de nuestra estimación
Moderado	El efecto real de la intervención probablemente se encuentra cerca de nuestra estimación, pero existe la posibilidad de que sea sustancialmente diferente
Bajo	El efecto real de la intervención puede ser sustancialmente diferente de nuestra estimación
Muy bajo	Es probable que el efecto real de la intervención sea sustancialmente diferente de nuestra estimación



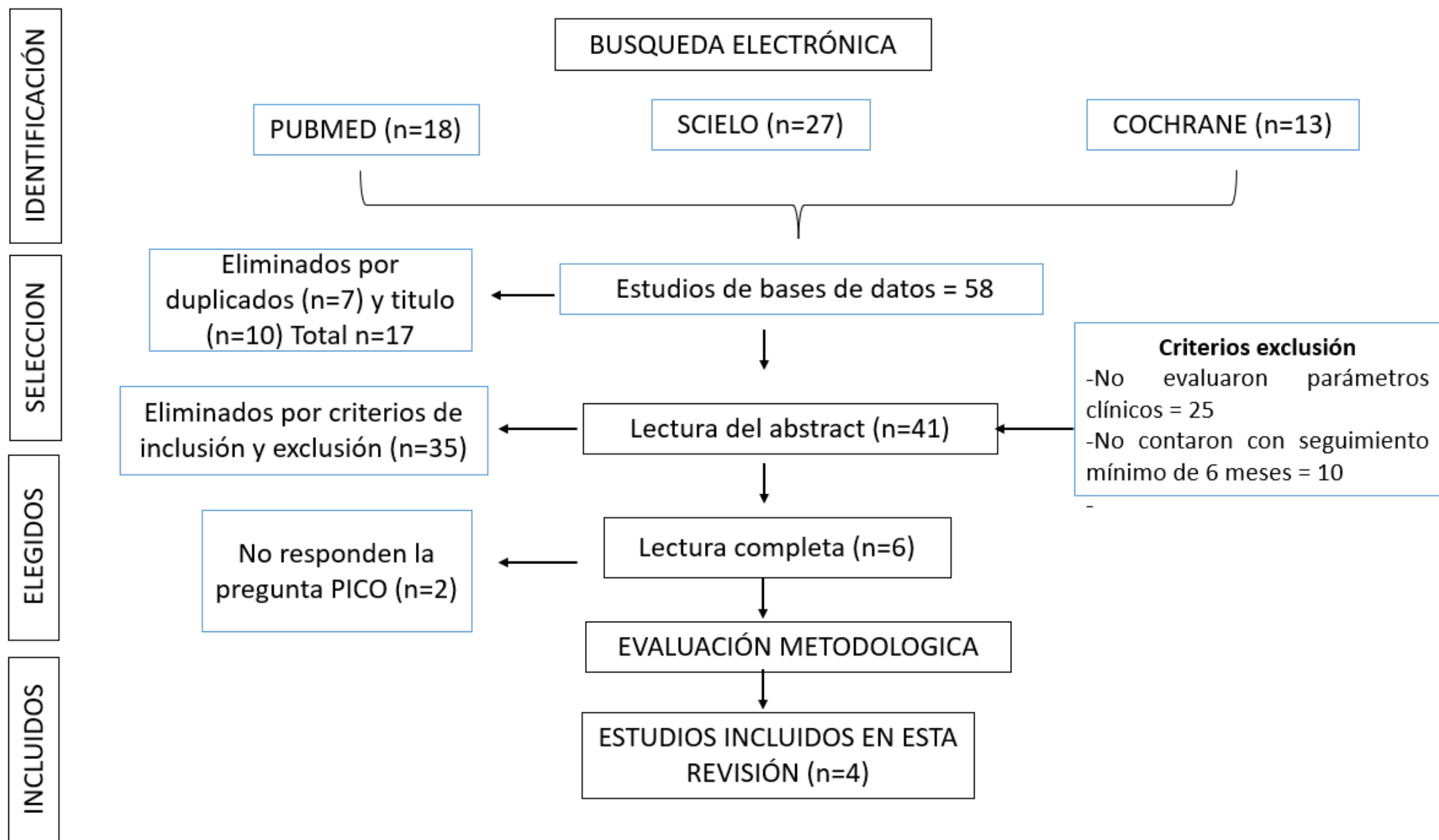
PROCEDIMIENTO



RESULTADOS

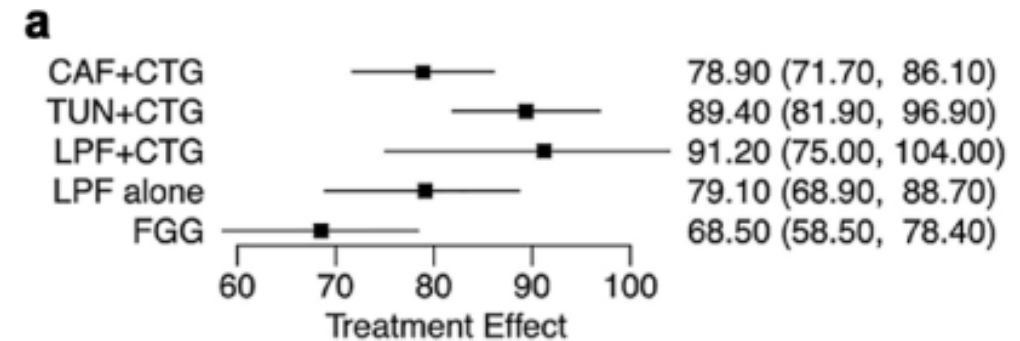
En pacientes con recesiones gingivales RT1, RT2 ¿Qué tan efectivo son los colgajos subepiteliales comparado con los injertos gingivales libres para el cubrimiento radicular en cuanto los parámetros clínicos?

PUBMED	((("gingiva"[MeSH Terms] OR "gingiva"[All Fields] OR "gingival"[All Fields] OR "gingivally"[All Fields] OR "gingivals"[All Fields] OR "gingivitis"[MeSH Terms] OR "gingivitis"[All Fields] OR "gingivitides"[All Fields]) AND ("surgical flaps"[MeSH Terms] OR ("surgical"[All Fields] AND "flaps"[All Fields]) OR "surgical flaps"[All Fields] OR "flap"[All Fields]) AND ("free"[All Fields] AND ("gingiva"[MeSH Terms] OR "gingiva"[All Fields] OR "gingival"[All Fields] OR "gingivally"[All Fields] OR "gingivals"[All Fields] OR "gingivitis"[MeSH Terms] OR "gingivitis"[All Fields] OR "gingivitides"[All Fields]) AND ("graft s"[All Fields] OR "grafted"[All Fields] OR "graftings"[All Fields] OR "transplantation"[MeSH Subheading] OR "transplantation"[All Fields] OR "grafting"[All Fields] OR "transplantation"[MeSH Terms] OR "grafts"[All Fields] OR "transplants"[MeSH Terms] OR "transplants"[All Fields] OR "graft"[All Fields]))) AND (systematicreview[Filter]))	18
SCIELO	(recesiones gingivales) AND (cirugia) OR (tratamiento) OR (colgajo) OR (injerto gingival libre) Filters: (Type of Literature: Article) (Type of Literature: Review article)	27
COCHRANE	"Gingival Recession Total" in Title Abstract Keyword AND "flap operation" in All Text OR free gingival flap in All Text - (Word variations have been searched)	13



Root Coverage Predictability in the Treatment of Gingival Recessions on Mandibular Anterior Teeth

M. Agosto¹, A. Salman¹ , D. Parker², D. Choi¹, and G.P. Schincaglia^{1,3}

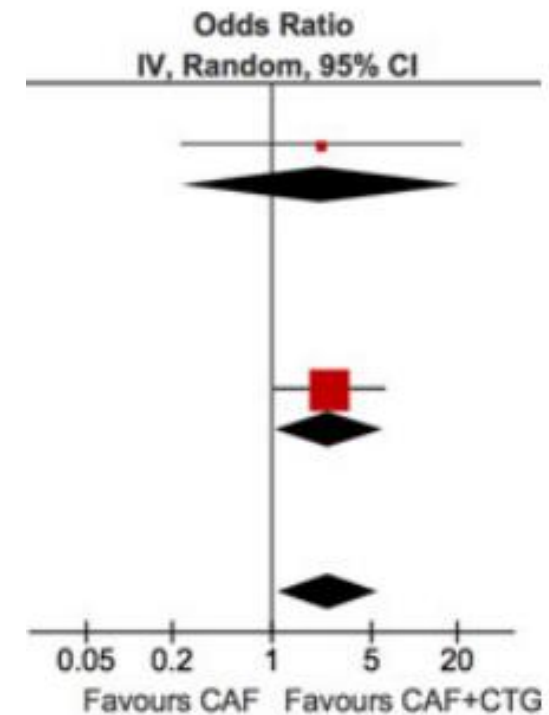


El metaanálisis sugirió que el túnel (89,4%) y el colgajo posicionado lateralmente (91,2%), ambos en combinación con el injerto de tejido conectivo, proporcionaron la mayor cobertura radicular media en el tratamiento de las recesiones anteriores mandibulares.

Efficacy of periodontal plastic surgery procedures in the treatment of localized facial gingival recessions. A systematic review

Cairo F, Nieri M, Pagliaro U. Efficacy of periodontal plastic surgery procedures in the treatment of localized gingival recessions. A systematic review. *J Clin Periodontol* 2014; 41 (Suppl. 15): S44–S62. doi: 10.1111/jcpe.12182.

Study or Subgroup	log[Odds Ratio]	SE	CAF+CTG Total	CAF Total	Weight	Odds Ratio IV, Random, 95% CI	Year
1.1.1 High risk of bias							
da Silva et al. 2004	0.7985	1.1493	11	11	13.3%	2.22 [0.23, 21.14]	2004
Subtotal (95% CI)			11	11	13.3%	2.22 [0.23, 21.14]	
Heterogeneity: Not applicable							
Test for overall effect: $Z = 0.69$ ($p = 0.49$)							
1.1.2 Low risk of bias							
Cortellini et al. 2009	0.9318	0.4511	41	42	86.7%	2.54 [1.05, 6.15]	2009
Subtotal (95% CI)			41	42	86.7%	2.54 [1.05, 6.15]	
Heterogeneity: Not applicable							
Test for overall effect: $Z = 2.07$ ($p = 0.04$)							
Total (95% CI)			52	53	100.0%	2.49 [1.10, 5.68]	
Heterogeneity: $\tau^2 = 0.00$; $\chi^2 = 0.01$, $df = 1$ ($p = 0.91$); $I^2 = 0\%$							
Test for overall effect: $Z = 2.18$ ($p = 0.03$)							
Test for subgroup differences: $\chi^2 = 0.01$, $df = 1$ ($p = 0.91$), $I^2 = 0\%$							



Efficacy of free gingival graft in the treatment of Miller Class I and Class II localized gingival recessions: A systematic review

Sukhada Dileep Deo, Sharath Kumara Shetty, Anita Kulloli, Ruchira Chavan, Poonam Dholakia, Shruti Ligade, Gopalakrishnan Dharmarajan

El injerto gingival libre mostro resultados significativos (85,2%) en todos los estudios en la profundidad de recesión, profundidad de sondaje, nivel de inserción clínica y ancho de la encía queratinizada. Sin embargo, depende en gran medida de la selección del caso, de la habilidad y experiencia del operador.

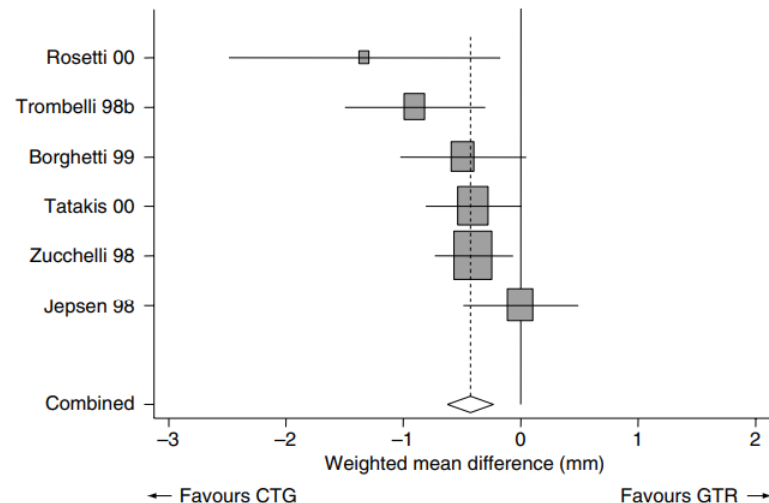


Fig. 2. Fixed-effects meta-analysis of recession change for guided tissue regeneration (GTR) versus connective tissue grafts (CTG), weighted mean difference (mm) 95% CI.

Periodontal plastic surgery for treatment of localized gingival recessions: a systematic review

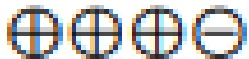
Roccuzzo M, Bunino M, Needleman I and Sanz M: Periodontal plastic surgery for treatment of localized gingival recessions: a systematic review. *J Clin Periodontol* 2002; 29(Suppl. 3): 178–194. © Blackwell Munksgaard 2002.

RECOMENDACION

Para el tratamiento de recesiones gingivales RT1 y RT2 son más efectivos los colgajos subepiteliales con injerto de tejido conectivo para el cubrimiento radicular en cuanto a parámetros clínicos como ancho de encía queratinizada, cobertura o reducción de la recesión y aumento de tejidos blandos.

El injerto gingival libre puede ser una mejor opción en zonas donde la recesión gingival se presenta con un ancho inadecuado de la encía adherida y profundidad del fondo de surco vestibular.

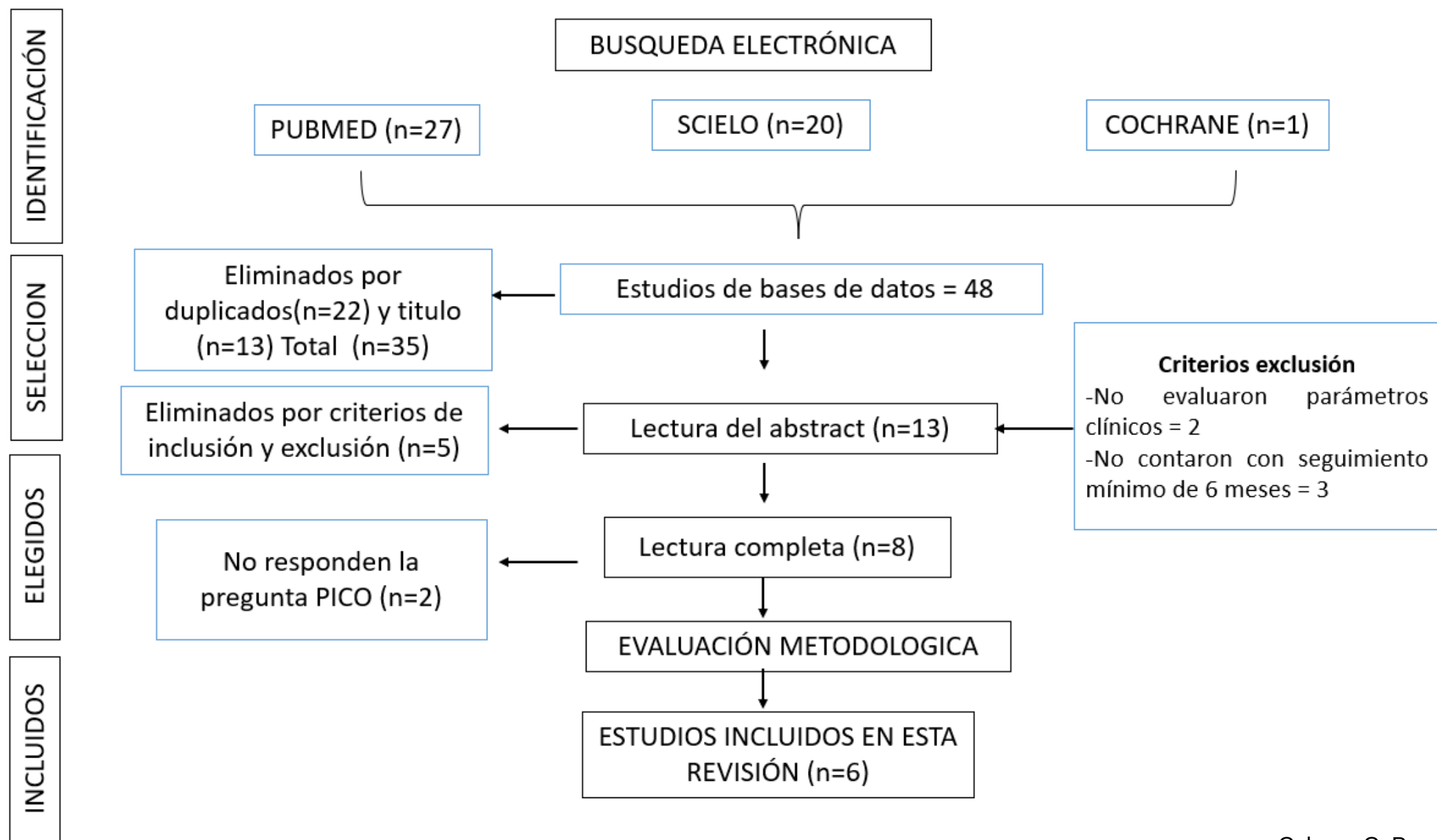
Recomendación fuerte a favor de la intervención
colgajos subepiteliales con injerto de tejido conectivo

Calidad de la evidencia: MODERADA 

RESULTADOS

En pacientes con recesiones gingivales RT1 y RT2 ¿Los tratamientos con injertos subepiteliales comparados con la aplicación complementaria de proteínas derivadas del esmalte o factores de crecimiento plaquetarios son superiores en cuanto a los parámetros clínicos evaluados?

PUBMED	(((("dental enamel"[MeSH Terms] OR ("dental"[All Fields] AND "enamel"[All Fields]) OR "dental enamel"[All Fields] OR "enamel"[All Fields] OR "enamel s"[All Fields] OR "enameled"[All Fields] OR "enameling"[All Fields] OR "enamelling"[All Fields]) AND ("analogs and derivatives"[MeSH Subheading] OR ("analogs"[All Fields] AND "derivatives"[All Fields]) OR "analogs and derivatives"[All Fields] OR "derivatives"[All Fields] OR "derivable"[All Fields] OR "derivant"[All Fields] OR "derivants"[All Fields] OR "derivate"[All Fields] OR "derivated"[All Fields] OR "derivates"[All Fields] OR "derivation"[All Fields] OR "derivations"[All Fields] OR "derivative"[All Fields] OR "derive"[All Fields] OR "derived"[All Fields] OR "derives"[All Fields] OR "deriving"[All Fields]) AND ("protein s"[All Fields] OR "proteinous"[All Fields] OR "proteins"[MeSH Terms] OR "proteins"[All Fields] OR "protein"[All Fields])) OR (("blood platelets"[MeSH Terms] OR ("blood"[All Fields] AND "platelets"[All Fields]) OR "blood platelets"[All Fields] OR "platelet"[All Fields] OR "platelets"[All Fields] OR "platelet s"[All Fields] OR "plateletes"[All Fields]) AND ("intercellular signaling peptides and proteins"[MeSH Terms] OR ("intercellular"[All Fields] AND "signaling"[All Fields] AND "peptides"[All Fields] AND "proteins"[All Fields]) OR "intercellular signaling peptides and proteins"[All Fields] OR ("growth"[All Fields] AND "factors"[All Fields]) OR "growth factors"[All Fields])))) AND ("gingival recession"[MeSH Terms] OR ("gingival"[All Fields] AND "recession"[All Fields]) OR "gingival recession"[All Fields] OR ("recession"[All Fields] AND "gingival"[All Fields]) OR "recession gingival"[All Fields])) AND (systematicreview[Filter])	27
SCIELO	(((recesion gingival)) AND (proteina derivada del esmalte) OR (factores de crecimiento plaquetarios)) AND (cirugia) Filters: (Type of Literature: Article) (Type of Literature: Review article)	20
COCHRANE	Gingival Recession Total in Title Abstract Keyword AND enamel derived proteins in All Text AND platelet growth factors in All Text - (Word variations have been searched)	1



Review

Alternatives to connective tissue graft in the treatment of localized gingival recessions: A systematic review

K. Amine^{a,*}, Y. El Amrani^b, S. Chemlali^a, J. Kissa^a

^aPeriodontics department, Casablanca dental school, Casablanca, Morocco

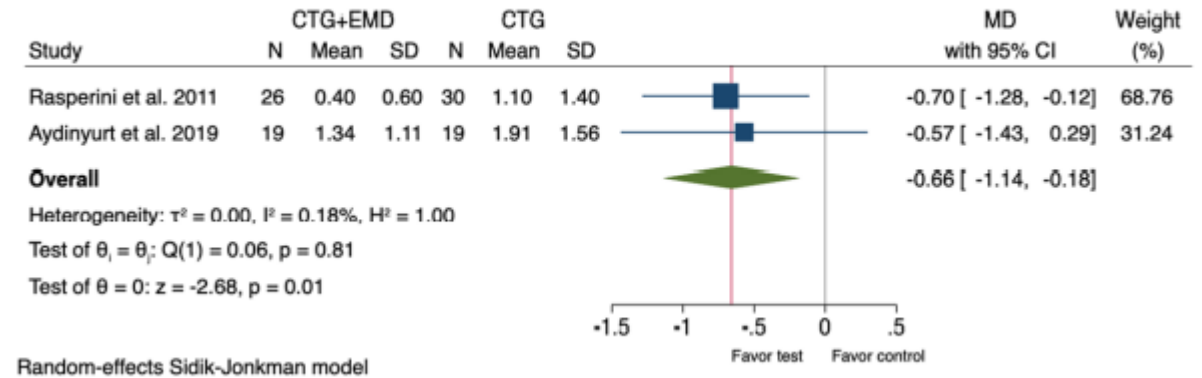
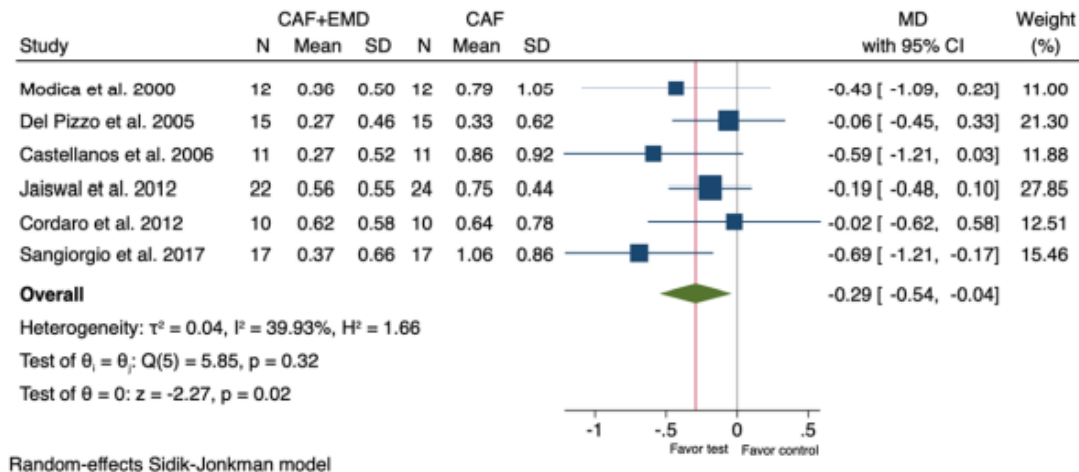
^bCasablanca dental school, Casablanca, Morocco

Results for Complete Root Coverage (CRC), Recession reduction (RecRed) and Keratinized tissue gain (KT Gain).

Comparison	Ref	Follow-up period (month)	Complete Root Coverage (%) (CRC)			Recession reduction (mm) (RecRed)			Keratinized tissue gain (mm) (KT Gain)		
			Test	Control	P-value	Test	Control	P-value	Test	Control	P-value
Test: CAF +ADM Control: CAF	[11]	24	NR	NR		NR	NR		3.96 ± 0.59	3.35 ± 0.75	< 0.05
Test: CAF +ADM Control: CAF	[12]	6	NR	NR		3.85 ± 0.89	2.85 ± 0.89	0.05	1.14 ± 0.37	0.71 ± 0.48	0.10
Test: CAF +ADM Control: CAF +CTG	[13]	6	73.33	26.66	0.027	1.60 ± 1.22	1.50 ± 1.42	0.838	2.87 ± 1.14	2.73 ± 0.79	0.714
Test: CAF +ADM Control: CAF +CTG	[14]	60	20	13	1	0.97 ± 0.87	0.70 ± 0.70	0.365	1.87 ± 1.20	2.70 ± 1.21	0.069
Test: CAF +ADM Control: CAF +CTG	[15]	6	NR	NR		2.1 ± 0.9	3.5 ± 1.2	< 0.05	-1.1 ± 1.5	-1.2 ± 0.8	> 0.05
Test: CAF +XCM Control: CAF +CTG	[16]	12	72	81	> 0.05	2.86 ± 0.39	2.95 ± 0.69	> 0.05	1.23 ± 0.61	1.27 ± 0.65	> 0.05
Test: CAF +XCM Control: CAF +CTG	[17]	6	NR	NR		2.62 ± 0.58	3.10 ± 0.38	0.0062	1.34 ± 0.66	1.26 ± 1.26	0.9061
Test: CAF +XCM Control: CAF	[18]	12	NR	NR		2.78 ± 0.64	3.17 ± 0.36	0.0172	1.11 ± 0.79	1.09 ± 1.53	0.9668
Test: CAF +XCM Control: CAF	[19]	6	40	35	> 0.05	2.41 ± 0.73	2.25 ± 0.50	> 0.05	0.40 ± 0.19	0.14 ± 0.29	< 0.05
Test: CAF +EMD Control: CAF	[20]	6	36	31	0.387	NR	NR		0.93 ± 1.15	0.57 ± 0.98	0.036
Test: CAF +EMD Control: CAF	[21]	18	81.25	31.25	< 0.05	2.66 ± 0.61	1.73 ± 0.70	< 0.001	0.13 ± 0.06	-0.06 ± 0.01	< 0.01
Test: CAF +EMD Control: CAF	[22]	12	NR	NR		2.32 ± 1.03	1.41 ± 0.57	0.05	0.82 ± 0.20	0.04 ± 0.01	0.01
Test: CAF +CTG Control: CAF +EMD	[23]	12	88.9	77.8	0.564	3.89 ± 0.78	3.78 ± 0.44	1	1.33 ± 0.87	0.33 ± 0.50	0.047
Test: CAF +CTG Control: CAF +EMD	[24]	120	77.8	55.6	0.157	3.67 ± 1.12	3.33 ± 0.87	0.625	1.44 ± 0.73	0.89 ± 1.27	0.359
Test: CAF +CTG Control: CAF +EMD	[25]	24	66.6	25	< 0.05	0.50 ± 0.19	0.83 ± 0.26	< 0.05	2.08 ± 0.14	0.83 ± 0.25	< 0.05
Test: TUN +CTG Control: CAF +EMD	[26]	6	80	15.4	0.002	1.91 ± 0.56	1.21 ± 0.46	0.0032	0.58 ± 0.82	-0.36 ± 0.47	0.0009
Test: CAF +EMD Control: CAF +PRF	[27]	12	78.6	21.4	0.007	1.94 ± 0.75	1.17 ± 0.42	0.0015	0.62 ± 0.83	-0.34 ± 0.51	0.0011
Test: CAF +EMD Control: CAF +PRF	[28]	12	60	65	> 0.05	2.75 ± 0.61	3.05 ± 0.76	> 0.05	0.60 ± 0.41	0.17 ± 0.28	< 0.05
Test: CAF Control: CAF +PRF	[29]	6	NR	NR		2.31 ± 0.49	3.44 ± 1.09	0.001	2.19 ± 0.00	2.44 ± 0.90	0.011
Test: CAF Control: CAF +PRF	[30]	6	50	50	> 0.05	1.30 ± 0.91	1.60 ± 0.51	> 0.05	-0.40 ± 0.69	-0.40 ± 0.69	> 0.05
Test: CAF +PRF Control: CAF +CTG	[31]	6	75.85	79.56	> 0.05	2.83 ± 0.37	3.07 ± 0.30	0.27	0.88 ± 0.71	1.44 ± 0.63	0.013
Test: CAF +PRF Control: CAF +CTG	[32]	6	72.7	77.3	> 0.05	0.18 ± 0.32	0.16 ± 0.33	0.787	3.51 ± 1.28	3.63 ± 1.43	0.706

Does enamel matrix derivative application provide additional clinical benefits in the treatment of maxillary Miller class I and II gingival recession? A systematic review and meta-analysis

Jonathan Meza Mauricio¹  • Camila Pinheiro Furquim¹ • Willy Bustillos-Torrez¹ • David Soto-Peñaloza² • David Peñarrocha-Oltra² • Belen Retamal-Valdes¹ • Marcelo Faveri¹



Root surface modifiers and subepithelial connective tissue graft for treatment of gingival recessions: a systematic review

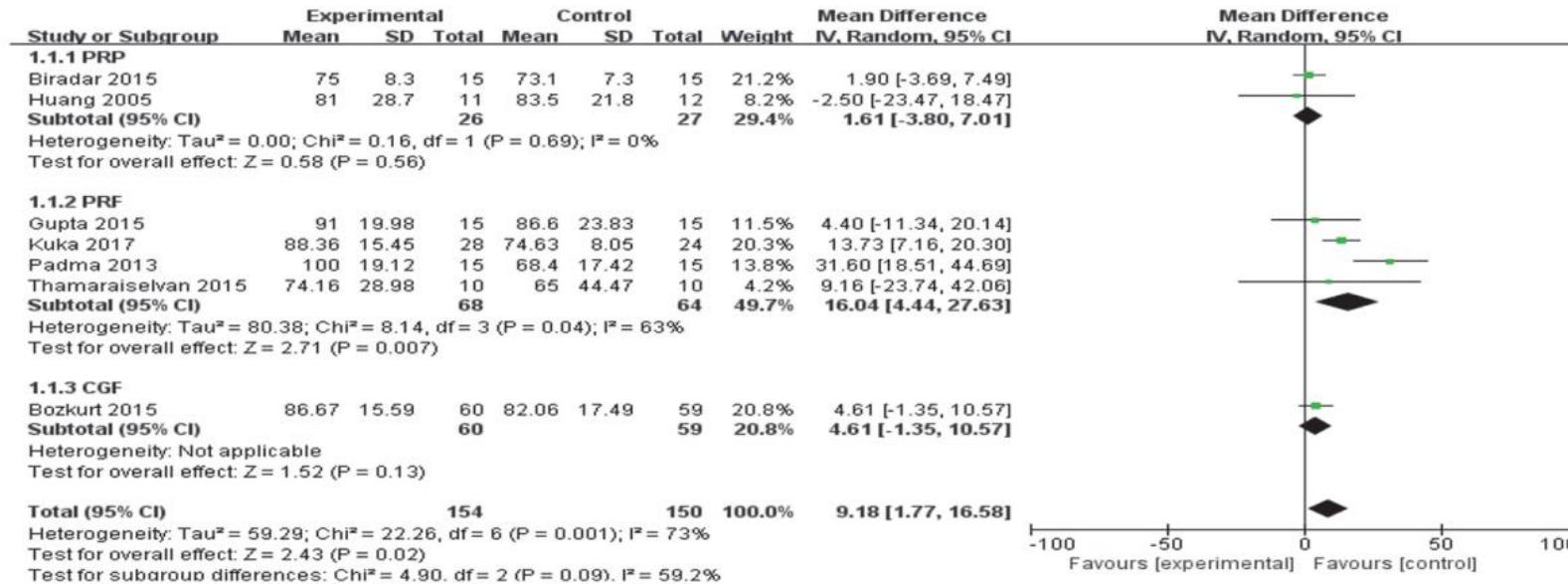
Karam PSBH, Sant'Ana ACP, de Rezende MLR, Greggi SLA, Damante CA, Zangrando MSR. Root surface modifiers and subepithelial connective tissue graft for treatment of gingival recessions: a systematic review. J Periodont Res 2016; 51: 175–185. © 2015 John Wiley & Sons A/S. Published by John Wiley & Sons Ltd

Outcomes	Control group	Test group
Complete root coverage (%)	61.0	46.1
% Root coverage	87.3	75.7
Recession depth reduction (mm)	2.83	2.7
Recession width reduction (mm)	2.87	2.37
Pocket depth reduction (mm)	0.035	0.018
Clinical attachment level gain (mm)	2.91	2.56
Width of keratinized tissue gain (mm)	2.12	2.15

Review Article

The Additional Effect of Autologous Platelet Concentrates to Coronally Advanced Flap in the Treatment of Gingival Recessions: A Systematic Review and Meta-Analysis

Rong Li ¹, Yanqing Liu,¹ Tong Xu,¹ Haijiao Zhao,¹ Jingya Hou,¹ Yun Wu,¹ and Dongmei Zhang ^{1,2}



Review

Regenerative Potential of Enamel Matrix Protein Derivative and Acellular Dermal Matrix for Gingival Recession: A Systematic Review and Meta-Analysis

Muhammad Saad Shaikh¹, Mohid Abrar Lone², Hesham Matabdin³, Muneeb Ahmed Lone⁴, Azeem Hussain Soomro⁵ and Muhammad Sohail Zafar^{6,7,*}

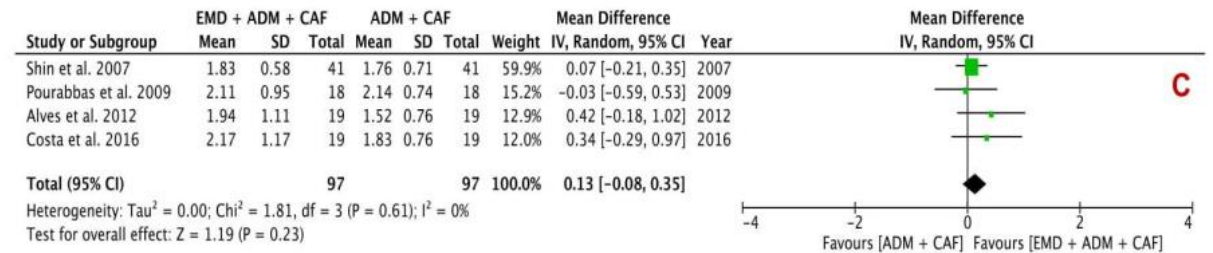
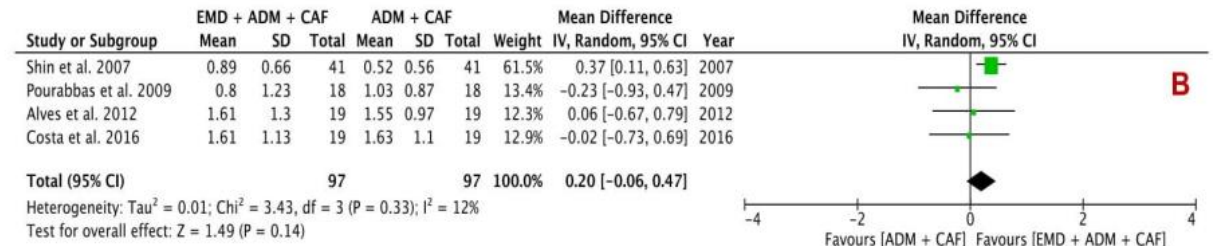
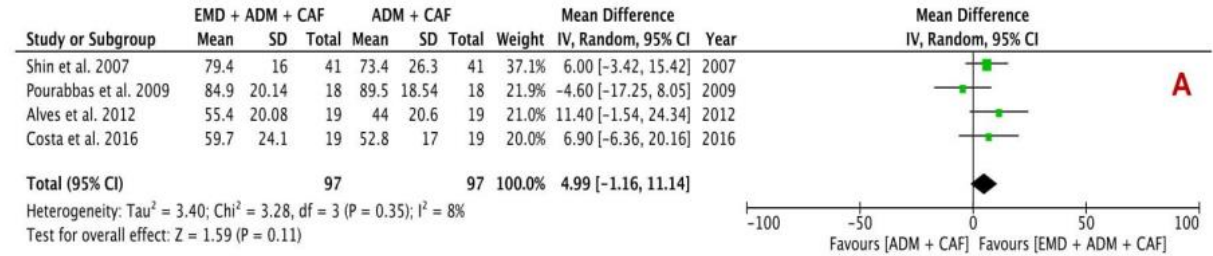


Figure 4. Forest plots evaluating primary outcomes (A) RC, (B) Change in KTW and (C) REC reduction following surgical treatment using EMD + ADM and ADM alone (random effects; 95% CI; weighted mean difference).

Periodontal Soft Tissue Root Coverage Procedures: A Consensus Report From the AAP Regeneration Workshop

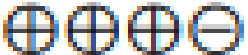
Dimitris N. Tatakis,^{*} Leandro Chambrone,[†] Edward P. Allen,[‡] Burton Langer,[§] Michael K. McGuire,^{||} Christopher R. Richardson,[¶] Ion Zabalegui,[#] and Homayoun H. Zadeh^{**}

Para los defectos de recesión de un solo diente Miller Clase I y II, los procedimientos de tejido conectivo subepitelial proporcionan los mejores resultados, mientras que matriz dérmica acelular o el derivado de la matriz del esmalte junto con colgajo desplazado coronal se pueden utilizar como alternativa.

RECOMENDACION

Con base en las revisiones sistemáticas y metaanálisis, no se justifica el uso de modificadores de la superficie radicular para mejorar los resultados clínicos en las recesiones gingivales tratadas con tejido conectivo subepitelial (CTG).

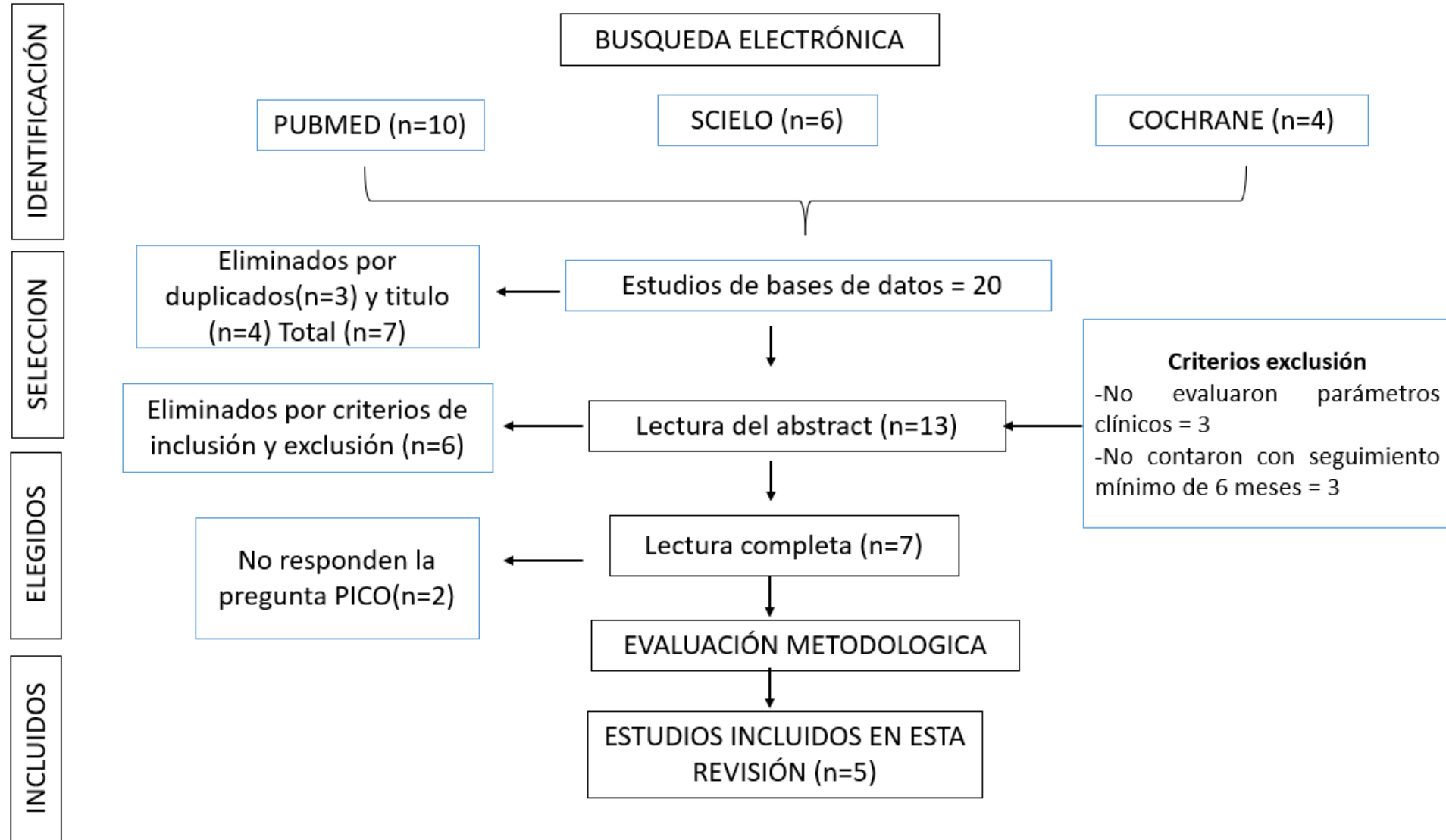
Recomendación fuerte a favor de la intervención sin uso de modificadores de la superficie radicular.

Calidad de la evidencia: MODERADA 

RESULTADOS

En pacientes con recesiones gingivales RT1 y RT2 ¿Cuáles son las diferencias en los parámetros clínicos periodontales entre injertos autólogos y xenoinjertos?

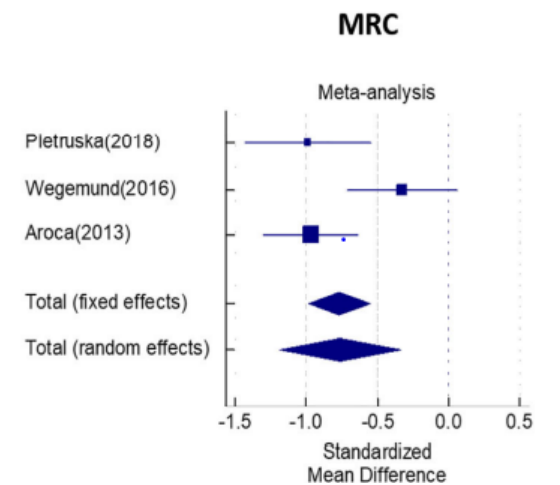
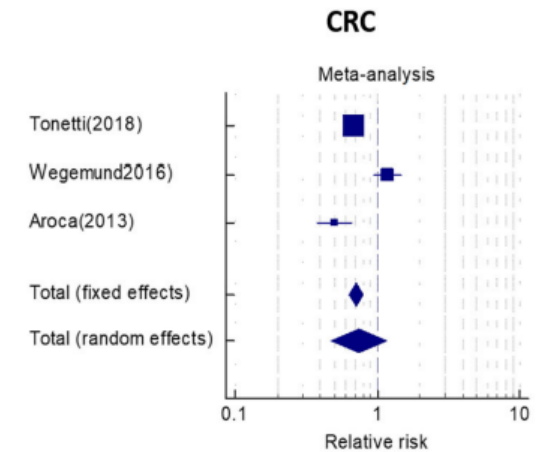
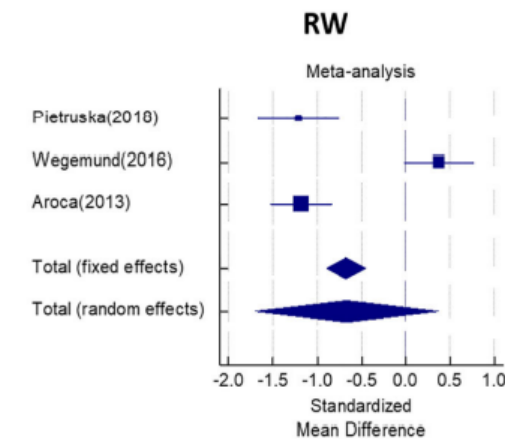
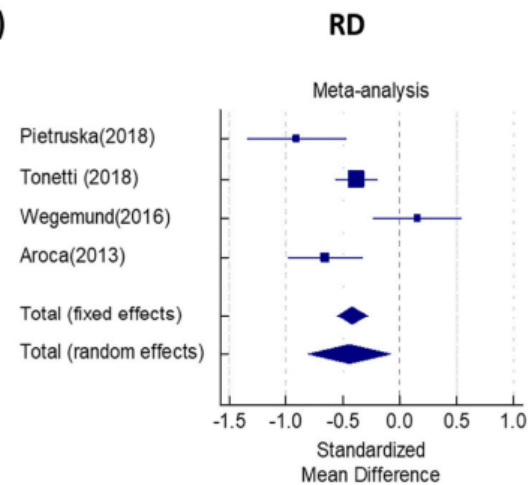
PUBMED	((("autografts"[MeSH Terms] OR "autografts"[All Fields] OR ("autologous"[All Fields] AND "graft"[All Fields]) OR "autologous graft"[All Fields] OR ("heterografts"[MeSH Terms] OR "heterografts"[All Fields] OR "xenograft"[All Fields] OR "xenografts"[All Fields] OR "transplantation, heterologous"[MeSH Terms] OR ("transplantation"[All Fields] AND "heterologous"[All Fields]) OR "heterologous transplantation"[All Fields] OR "xenografting"[All Fields] OR "xenografted"[All Fields])) AND ("gingival recession"[MeSH Terms] OR ("gingival"[All Fields] AND "recession"[All Fields]) OR "gingival recession"[All Fields] OR ("recession"[All Fields] AND "gingival"[All Fields]) OR "recession gingival"[All Fields])) AND (systematicreview[Filter])	10
SCIELO	(recesion gingival) AND (xenoinjerto) OR (aloinjerto) Filters: (Type of Literature: Review article)	6
COCHRANE	Gingival Recession Total in All Text AND xenograft in All Text AND allograft in All Text - (Word variations have been searched)	4



Xenogeneic collagen matrix versus connective tissue graft for the treatment of multiple gingival recessions: A systematic review and meta-analysis

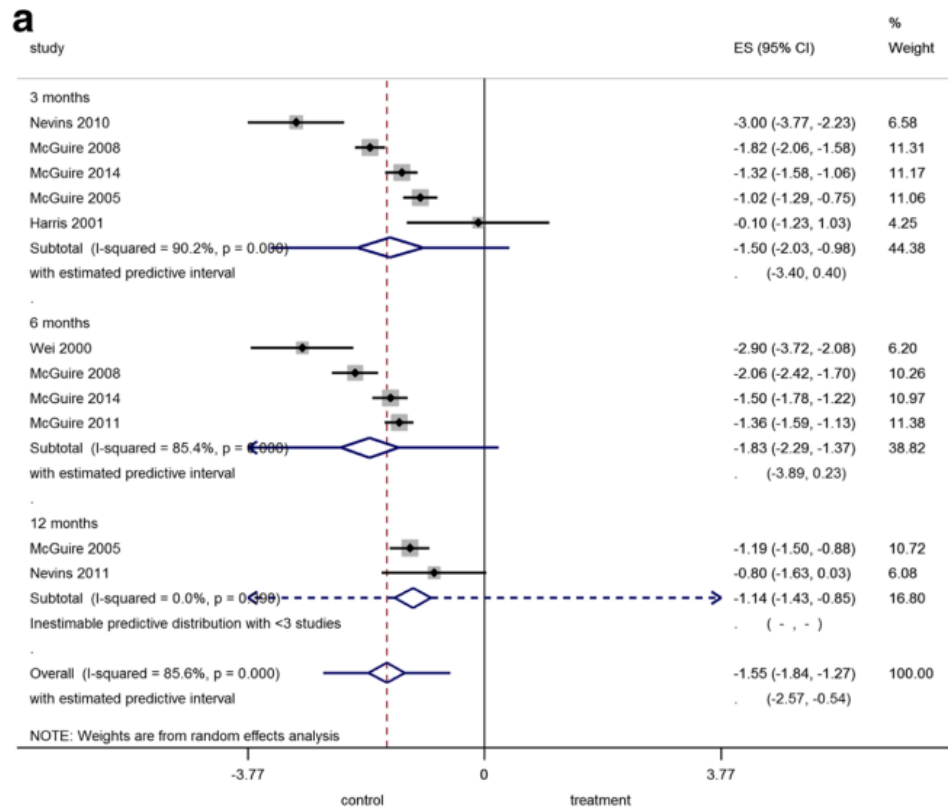
Mohammed A. AlSarhan¹  | Reham Al Jasser¹ | Mohammad Abdullah Tarish^{2,3} |
Anas I. AlHuzaimi^{4,5} | Hamad Alzoman¹

(a)



Soft tissue substitutes in non-root coverage procedures: a systematic review and meta-analysis

Kristina Bertl^{1,2} • Maximilian Melchard² • Nikolaos Pandis³ • Michael Müller-Kern⁴ •
Andreas Stavropoulos¹ 



Los injertos gingivales libres (FGG) produjeron un aumento significativamente mayor ($p < 0,001$) en el ancho de encía queratinizada (KT), en comparación con la matriz acelular o un sustituto de tejido blando.

Los resultados revelaron un mayor porcentaje de cobertura radicular media y una mayor reducción de recesión con la combinación de colgajo coronalmente avanzado (CAF) con matriz de colágeno (XCM) en comparación con CAF solo ($p = 0,002$). Al comparar XCM con injerto de tejido conectivo (CTG), no se detectaron diferencias significativas

Treatment of gingival recession with coronally advanced flap procedures: a systematic review

Efficacy of xenogeneic collagen matrix in the treatment of gingival recessions : a systematic review and meta-analysis

Jia-Ping Huang^{1*}, Jia-Mei Liu^{1*}, Yan-Min Wu¹, Li-Li Chen¹, Pei-Hui Ding¹

El colgajo desplazado coronal (CAF) se asoció con reducción media de la recesión y cobertura radicular completa. La adición de injerto de tejido conectivo o matriz derivada del esmalte mejoró los resultados clínicos de CAF en términos de cobertura radicular completa, mientras que las membranas de barrera no lo hicieron.

Clinical efficacy of xenogeneic collagen matrix in the treatment of gingival recession: a systematic review and meta-analysis

Vittorio Moraschini^a , Daniel Costa Ferreira de Almeida^b, Suelen Sartoretto^c, Heloisa Bailly Guimarães^b, Ingrid Chaves Cavalcante^b and Monica Diuana Calasans-Maia^c 

^aAssociate Laboratory of Clinical Research in Dentistry, Fluminense Federal University, Rio de Janeiro, Brazil; ^bDepartment of Implantology, Brazilian Air Force, Odontoclínica de Aeronáutica Santos-Dumont., Rio de Janeiro, Brazil; ^cDepartment of Oral Surgery, School of Dentistry, Fluminense Federal University, Rio de Janeiro, Brazil

Para la cobertura radicular (RC) con el uso de matriz de colágeno (XCM), en comparación con los injertos de tejido conectivo (CTG) y el derivado de la matriz del esmalte (EMD), no hubo diferencia significativa; sin embargo, la XCM produjo una RC más baja que la CTG en el tratamiento de las recesiones gingivales de clase I o II de Miller.

RECOMENDACION

Para el tratamiento de recesiones gingivales RT1, RT2 comparando los injertos autógenos y los xenoinjertos se recomienda el uso de injertos autógenos ya que con estos se logra un aumento mayor y más predecible en el ancho de encía queratinizada y en los niveles de inserción clínica que con los xenoinjertos. Aunque estadísticamente las diferencias no son significativas, clínicamente si se pueden observar mejores resultados.

En cuanto la cobertura radicular los dos muestran resultados favorables por lo cual los xenoinjertos podrían ser una alternativa válida tanto en recesiones únicas como múltiples. Además, estos pueden disminuir la morbilidad posoperatoria y el tiempo de operación.

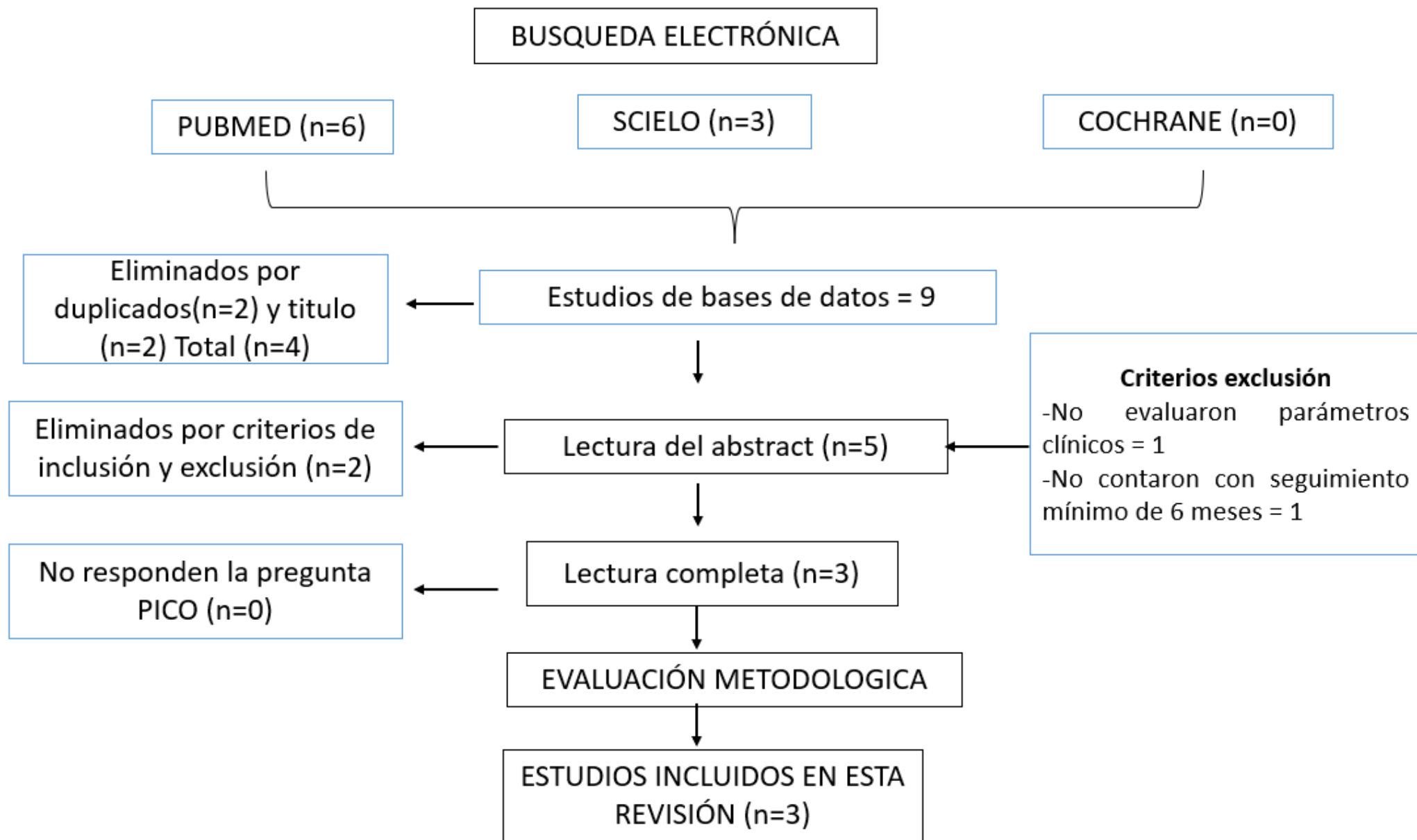
Recomendación fuerte a favor de la intervención con uso de injertos autógenos.

Calidad de la evidencia: MODERADA 

RESULTADOS

En pacientes con recesiones gingivales RT1 y RT2 ¿Qué factores influyen en la predecibilidad y éxito del injerto gingival libre y el colgajo desplazado coronal con injerto de tejido conectivo?

PUBMED	((("factor"[All Fields] OR "factor s"[All Fields] OR "factors"[All Fields] OR ("predict"[All Fields] OR "predictabilities"[All Fields] OR "predictability"[All Fields] OR "predictable"[All Fields] OR "predictably"[All Fields] OR "predicted"[All Fields] OR "predicting"[All Fields] OR "prediction"[All Fields] OR "predictions"[All Fields] OR "predictive"[All Fields] OR "predictively"[All Fields] OR "predictiveness"[All Fields] OR "predictives"[All Fields] OR "predictivities"[All Fields] OR "predictivity"[All Fields] OR "predicts"[All Fields]) OR ("influence"[All Fields] OR "influenced"[All Fields] OR "influences"[All Fields] OR "influencing"[All Fields])) AND ("free"[All Fields] AND ("gingiva"[MeSH Terms] OR "gingiva"[All Fields] OR "gingival"[All Fields] OR "gingivally"[All Fields] OR "gingivals"[All Fields] OR "gingivitis"[MeSH Terms] OR "gingivitis"[All Fields] OR "gingivitides"[All Fields]) AND ("graft s"[All Fields] OR "grafted"[All Fields] OR "graftings"[All Fields] OR "transplantation"[MeSH Subheading] OR "transplantation"[All Fields] OR "grafting"[All Fields] OR "transplantation"[MeSH Terms] OR "grafts"[All Fields] OR "transplants"[MeSH Terms] OR "transplants"[All Fields] OR "graft"[All Fields])) AND (("connective tissue"[MeSH Terms] OR ("connective"[All Fields] AND "tissue"[All Fields]) OR "connective tissue"[All Fields]) AND ("graft s"[All Fields] OR "grafted"[All Fields] OR "graftings"[All Fields] OR "transplantation"[MeSH Subheading] OR "transplantation"[All Fields] OR "grafting"[All Fields] OR "transplantation"[MeSH Terms] OR "grafts"[All Fields] OR "transplants"[MeSH Terms] OR "transplants"[All Fields] OR "graft"[All Fields]))) AND (systematicreview[Filter]))	6
SCIELO	(predecibilidad) OR (factores) AND (recesion gingival) Filters: (Type of Literature: Review article)	3
COCHRANE	Gingival Recession Total in Title Abstract Keyword AND "predicability" in All Text AND factors in All Text - (Word variations have been searched)	0



La adición de un injerto de tejido conectivo (CTG) con o sin derivado de matriz de esmalte (EMD) mejora los resultados en comparación con CAF solo ($p < 0,05$).

Influence of Donor Site and Harvesting Technique of Connective Tissue Graft on Root Coverage Outcomes of Single Gingival Recessions: Systematic Review and Meta-analyses

Willian Konflanz,¹ Cassio Cardona Orth,^{1,2} Roger Keller Celeste,³ Francisco Wilker Mustafa Gomes Muniz⁴ and Alex Nogueira Haas¹

Influence of tooth location on coronally advanced flap procedures for root coverage

Entre estos estudios, ninguno ha obtenido injertos de tejido conectivo de la tuberosidad por lo cual esa pregunta no pudo responderse. En cuanto las técnicas de desepitelización no hubo diferencias para el porcentaje de cobertura radicular y el ancho del tejido queratinizado.

Factores asociados al recubrimiento total de recesiones gingivales clases I y II de Miller

Factors associated to complete coverage of Miller class I and II gingival recessions

Miguel Enrique Tafur Villa¹ , Carmen Teresa Castro-Ruiz¹  , Gerardo Mendoza Azpur¹ 

El uso de ácido etilendiaminotetraacético (EDTA) ($p < 0,0001$), la presencia de tejido queratinizado adjunto ≥ 2 mm ($p = 0,019$), una profundidad de recesión gingival inicial > 3 mm ($p = 0,020$) y pacientes que fumaban más de 10 cigarrillos diarios ($p < 0,05$) intervienen en el recubrimiento total de recesiones gingivales.

RECOMENDACION

Para pacientes con recesiones gingivales RT1 y RT2, se deben tener en cuenta los siguientes factores, los cuales influyen en la predecibilidad y éxito del injerto gingival libre y el colgajo desplazado coronal con injerto de tejido conectivo.

Uno, si la cobertura completa de la raíz es el principal objetivo clínico, se puede preferir la desepitelización extraoral a las técnicas de desepitelización intraoral.

Dos, el uso de agentes de desmineralización de la superficie de la raíz, como el etilendiaminotetraacético (EDTA) se puede usar mostrando un beneficio adicional en los parámetros clínicos.

Calidad de la evidencia: MODERADA ⊕⊕⊕⊖

RECOMENDACION

Tres, la cantidad de pérdida de tejido interdental, la condición de la raíz y el ancho de la encía queratinizada influyen en cuanto la cobertura radicular a lograr y el resultado a largo plazo.

Cuatro, el tipo y ubicación del diente debido a que los incisivos y caninos muestran mejores resultados de parámetros clínicos en comparación con los premolares y molares.

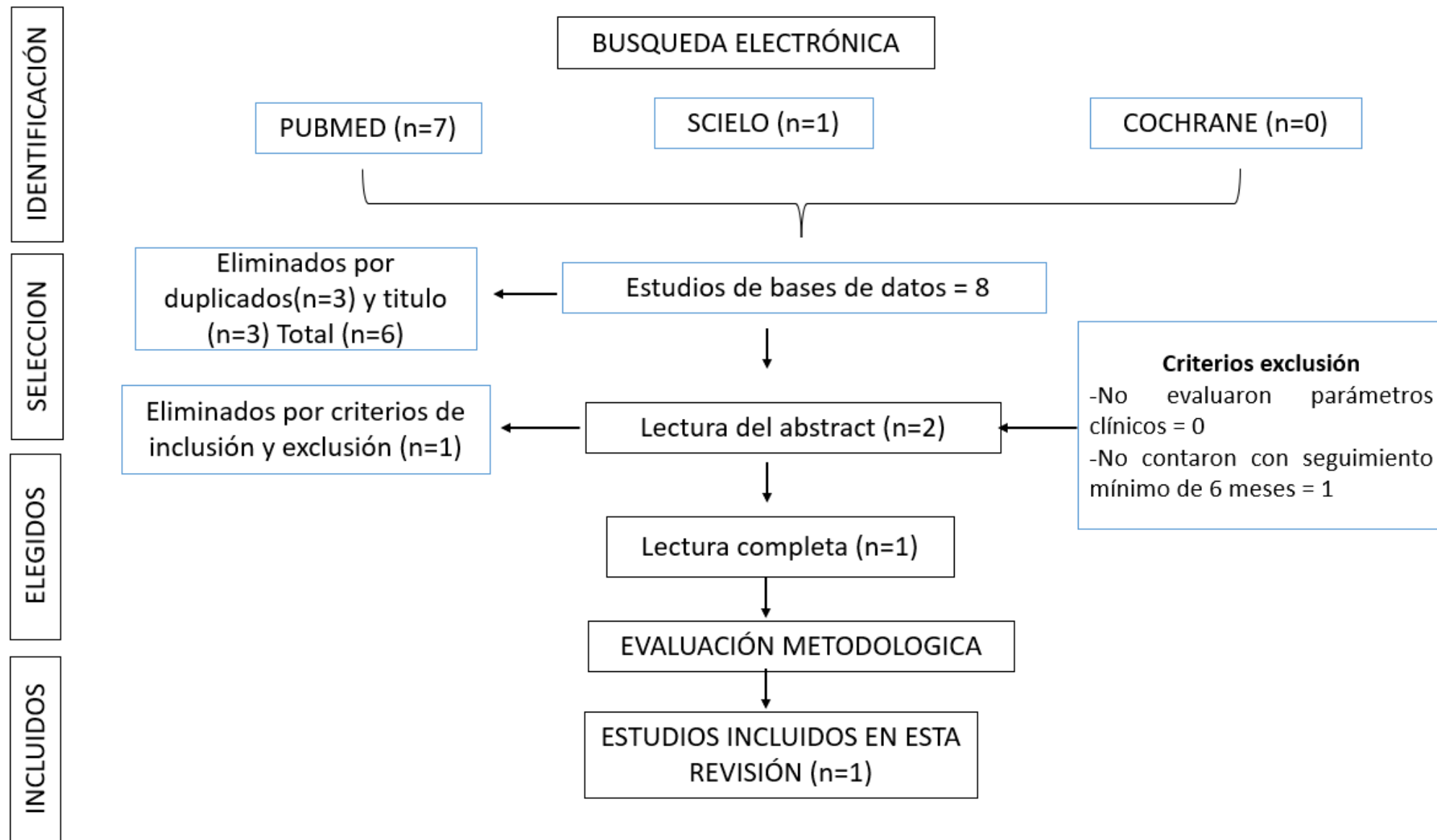
Cinco, los pacientes fumadores ya que en estos se ve afectada la revascularización durante la cicatrización de heridas en tejidos blandos y duros, por lo cual se vera afectada la cobertura radicular completa.

Calidad de la evidencia: MODERADA ⊕⊕⊕⊖

RESULTADOS

En pacientes con recesiones gingivales RT1 y RT2 ¿Como influye el fenotipo periodontal en la elección de la técnica quirúrgica teniendo en cuenta los parámetros clínicos periodontales?

PUBMED	((("phenotype"[MeSH Terms] OR "phenotype"[All Fields] OR "phenotypes"[All Fields] OR "phenotyped"[All Fields] OR "phenotypic"[All Fields] OR "phenotypical"[All Fields] OR "phenotypically"[All Fields] OR "phenotyping"[All Fields] OR "phenotypings"[All Fields]) AND ("gingiva"[MeSH Terms] OR "gingiva"[All Fields] OR "gingival"[All Fields] OR "gingivally"[All Fields] OR "gingivals"[All Fields] OR "gingivitis"[MeSH Terms] OR "gingivitis"[All Fields] OR "gingivitides"[All Fields]) AND (("modification"[All Fields] OR "modifications"[All Fields]) AND ("therapeutics"[MeSH Terms] OR "therapeutics"[All Fields] OR "therapies"[All Fields] OR "therapy"[MeSH Subheading] OR "therapy"[All Fields] OR "therapy s"[All Fields] OR "therapys"[All Fields]))) AND (systematicreview[Filter]))	5
PUBMED	((("gingival recession"[MeSH Terms] OR ("gingival"[All Fields] AND "recession"[All Fields]) OR "gingival recession"[All Fields] OR ("recession"[All Fields] AND "gingival"[All Fields]) OR "recession gingival"[All Fields] OR ("RT1"[All Fields] AND ("cairo"[Journal] OR "cairo"[All Fields])) OR ("RT2"[All Fields] AND ("cairo"[Journal] OR "cairo"[All Fields])))) AND ((("phenotype"[MeSH Terms] OR "phenotype"[All Fields] OR "phenotypes"[All Fields] OR "phenotyped"[All Fields] OR "phenotypic"[All Fields] OR "phenotypical"[All Fields] OR "phenotypically"[All Fields] OR "phenotyping"[All Fields] OR "phenotypings"[All Fields]) AND ("gingiva"[MeSH Terms] OR "gingiva"[All Fields] OR "gingival"[All Fields] OR "gingivally"[All Fields] OR "gingivals"[All Fields] OR "gingivitis"[MeSH Terms] OR "gingivitis"[All Fields] OR "gingivitides"[All Fields])) AND ((("surgical procedures, operative"[MeSH Terms] OR ("surgical"[All Fields] AND "procedures"[All Fields] AND "operative"[All Fields]) OR "operative surgical procedures"[All Fields] OR "surgical"[All Fields] OR "surgically"[All Fields] OR "surgicals"[All Fields]) AND ("periodontal"[All Fields] OR "periodontally"[All Fields] OR "periodontically"[All Fields] OR "periodontics"[MeSH Terms] OR "periodontics"[All Fields] OR "periodontic"[All Fields] OR "periodontitis"[MeSH Terms] OR "periodontitis"[All Fields] OR "periodontitides"[All Fields]))) AND (systematicreview[Filter]))	2
SCIELO	(fenotipo periodontal) AND (recesiones gingivales)	0
COCHRANE	phenotype periodontal in All Text AND gingival recesiones in All Text - (Word variations have been searched)	0



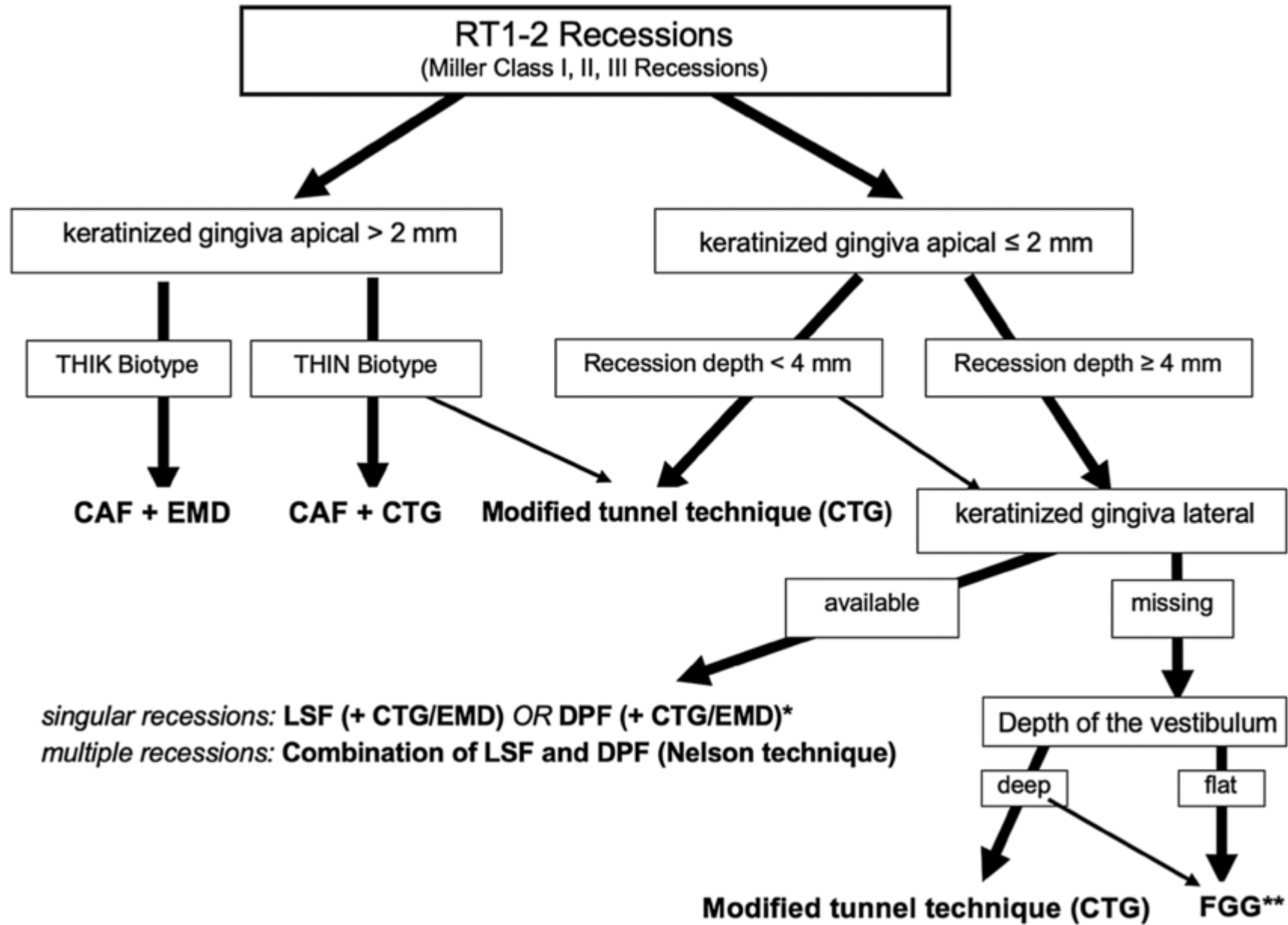
<PE-AT>Gingival phenotype modification therapies on natural teeth: a network meta-analysis

KT (95% CI) Treatment group GT (95% CI)			
ADM	-0.12 (-0.32, 0.07)	0.17* (0.01, 0.34)	-0.48** (-0.65, -0.31)
-0.22 (-0.78, 0.34)	CM	0.31** (0.13, 0.47)	-0.35** (-0.52, -0.18)
0.61* (0.21, 1.01)	0.84** (0.37, 1.30)	CTG	-0.66** (-0.81, -0.51)
-0.47* (-0.89, -0.05)	-0.25 (-0.73, 0.21)	-1.08** (-1.38, -0.78)	FLAP

RECOMENDACION

Para el tratamiento de recesiones gingivales RT1 y RT2, no hay evidencia concluyente que indique si el fenotipo periodontal incide o no en la elección de la técnica quirúrgica teniendo en cuenta los parámetros clínicos periodontales. En cuanto al tipo de injerto se ha demostrado que cualquier material de injerto fue capaz de mejorar significativamente el grosor gingival.

Calidad de la evidencia: MODERADA ⊕⊕⊕⊖





A photograph of a modern building with a glass and stone facade, surrounded by trees and a lawn. The word "GRACIAS" is overlaid in large white letters.

GRACIAS