

RESISTENCIA COMPRESIVA DE DOS RESINAS UTILIZADAS EN ZONA POSTERIOR, NANOHIBRIDA FILTEK Z50XT VS BULLFILK.

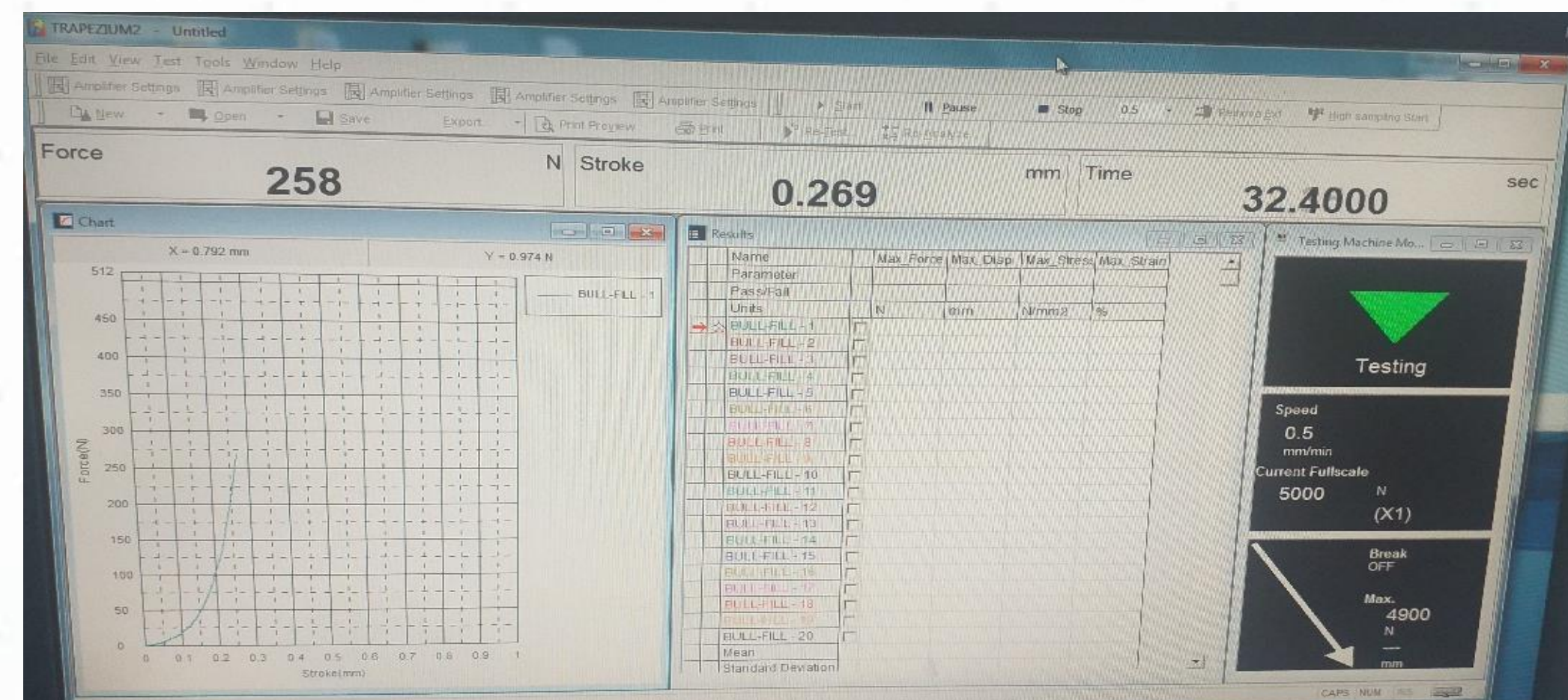
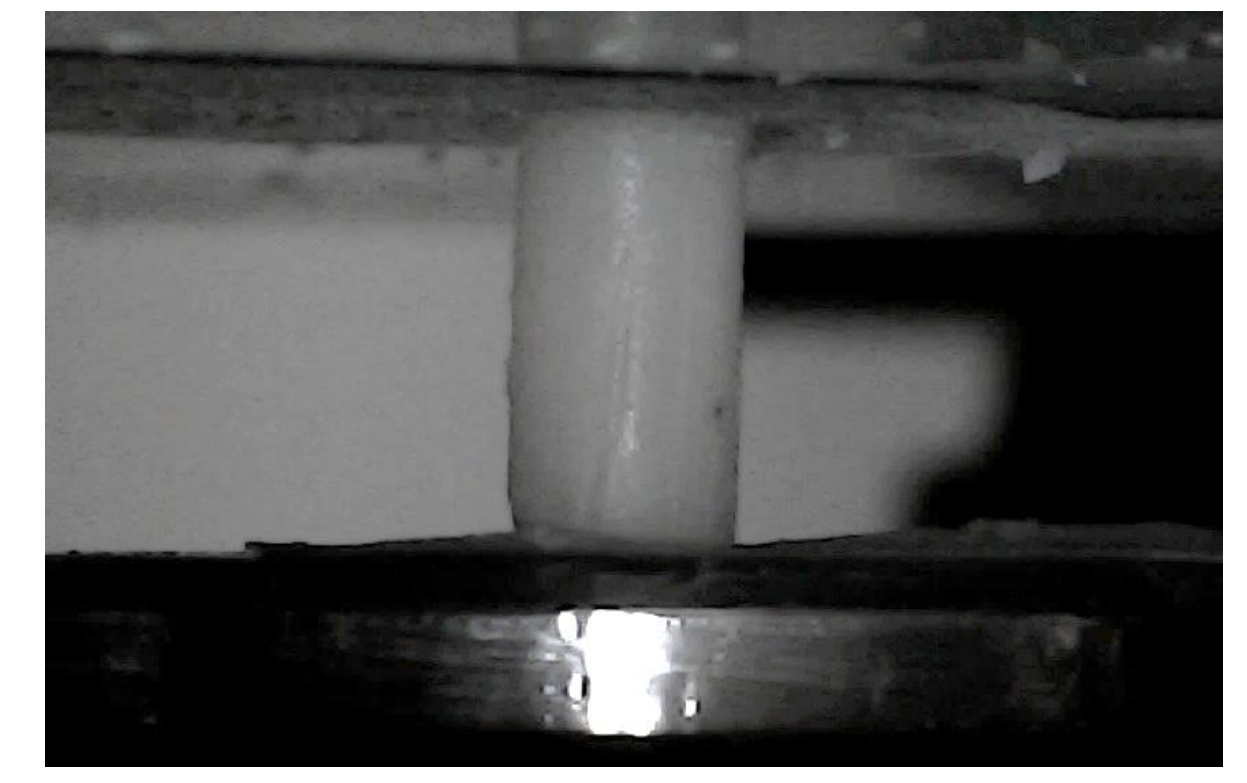
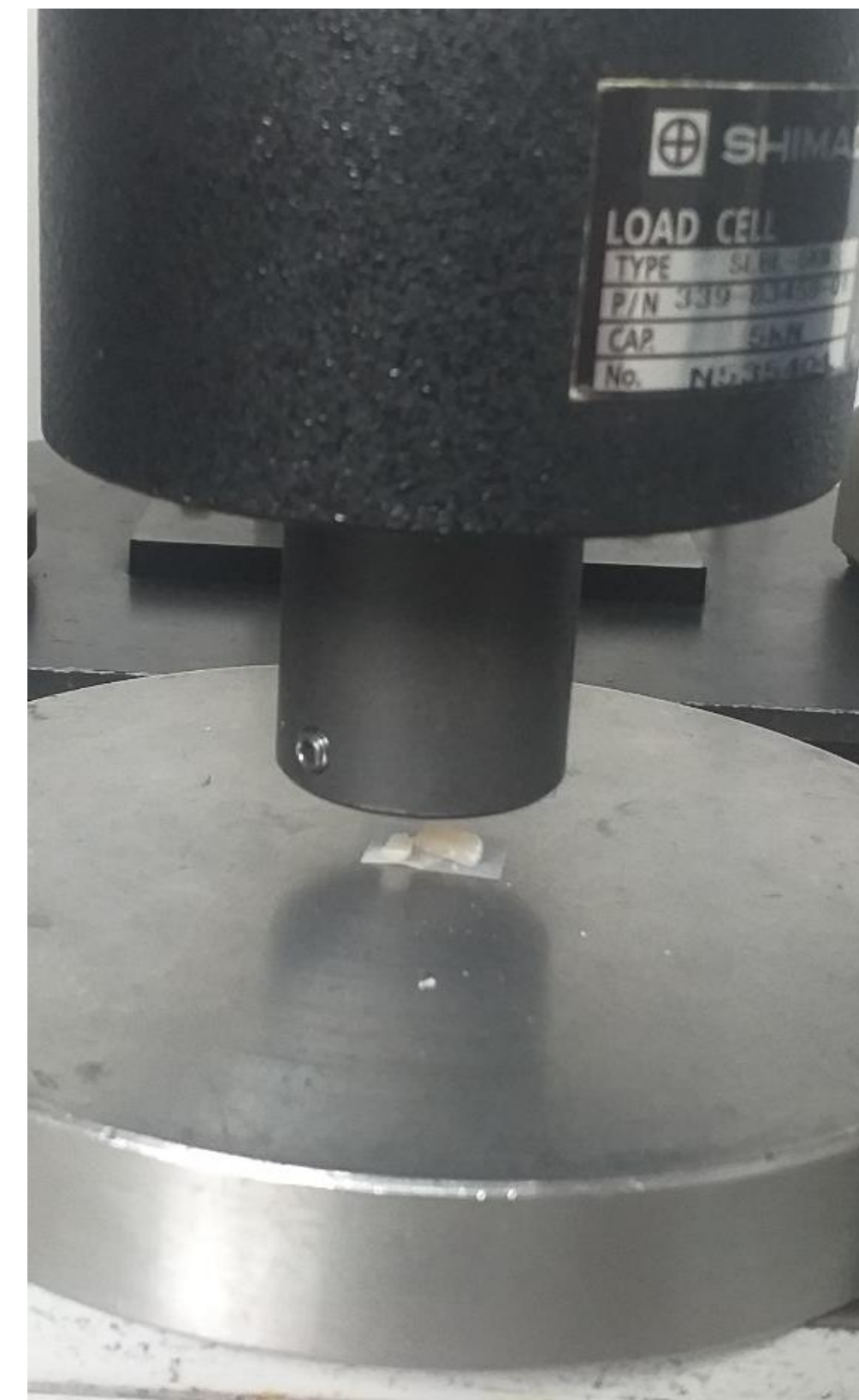
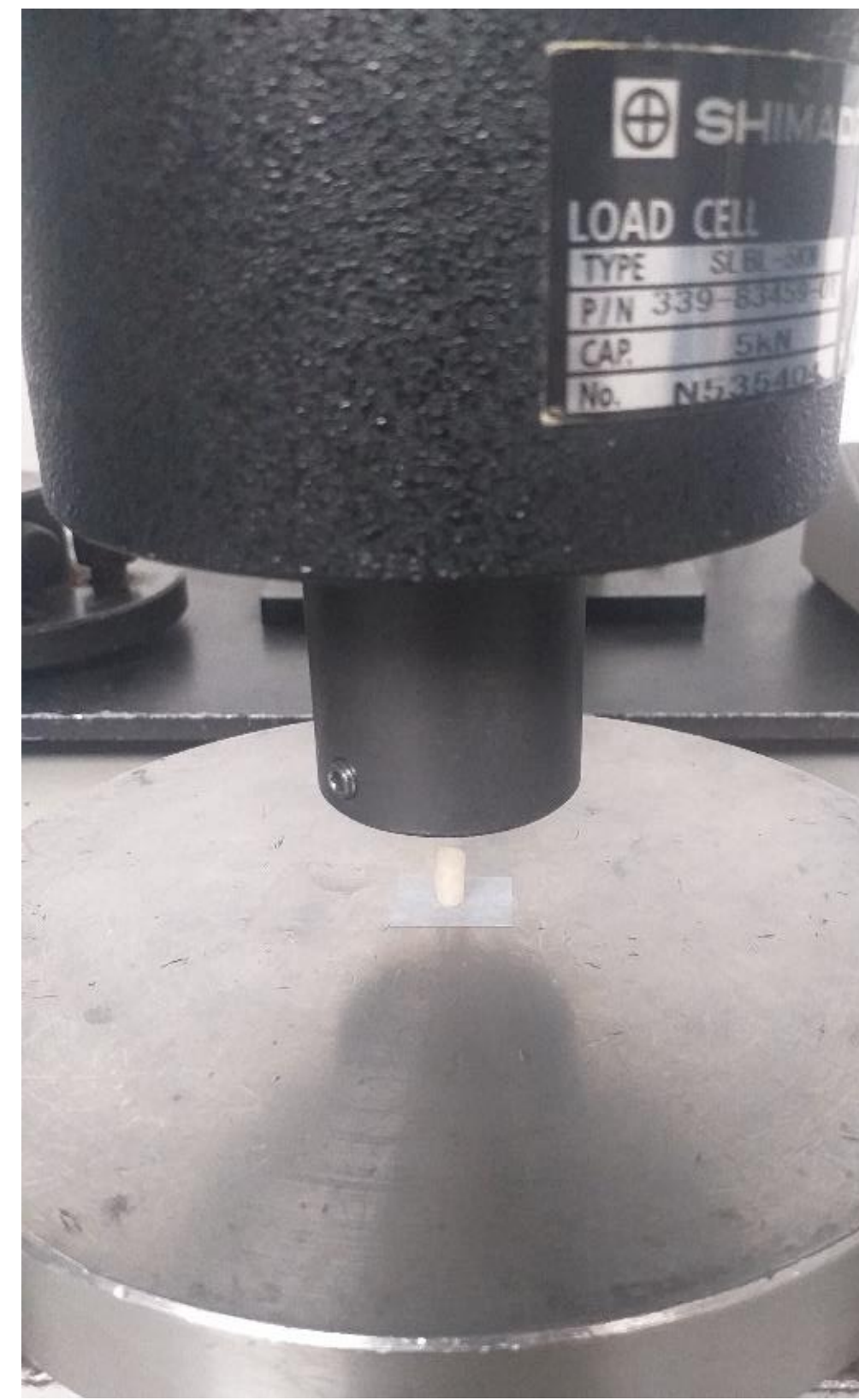
JORLEIDYS NAYETH CABALLERO ARROYAVE¹, CARLOS ANDRES GÓMEZ PEREA¹, GREYS DAYANA SILVERA VALEGA¹, EDGAR MENESES SILVA², ADRIANA JARAMILLO ECHEVERRY².

1. Estudiantes de rehabilitación oral.

2. Docente, especialización en rehabilitación oral, UNICOC Cali

Estudio de tipo experimental analítico *in vitro*, donde se pusieron a prueba dos resinas de la casa comercial 3M Filtek Z-250 y Filtek Bulk Fill para medir su resistencia compresiva. Para lo anterior se realizaron 20 muestras para cada resina.

Determinar la resistencia compresiva de dos tipos de resinas Filtek Z250 XT y Filtek BulkFill utilizadas en el sector posterior.



Tipo de estudio:

Estudio de tipo experimental analítico *in vitro*

Variables:

Tipo de material
Compresión máxima (Strain Peak)
Pico de resistencia
Pico de carga
Deformación en el punto rotura

Análisis estadístico

Los datos obtenidos y diligenciados en la base de datos en Excel se exportaron al programa estadístico SPSS v.20. En la evaluación de los resultados se aplicó una estadística no paramétrica para comparar los promedios obtenidos (prueba t-student). En el análisis univariado, se emplearon medidas de tendencia central (promedio, mediana, desviación estándar), y gráficas para la presentación de los resultados; además, al hacer la comparación entre resinas mediante el análisis bivariado, se considera una significancia estadística de $p < 0.05$.

Gráfico 1

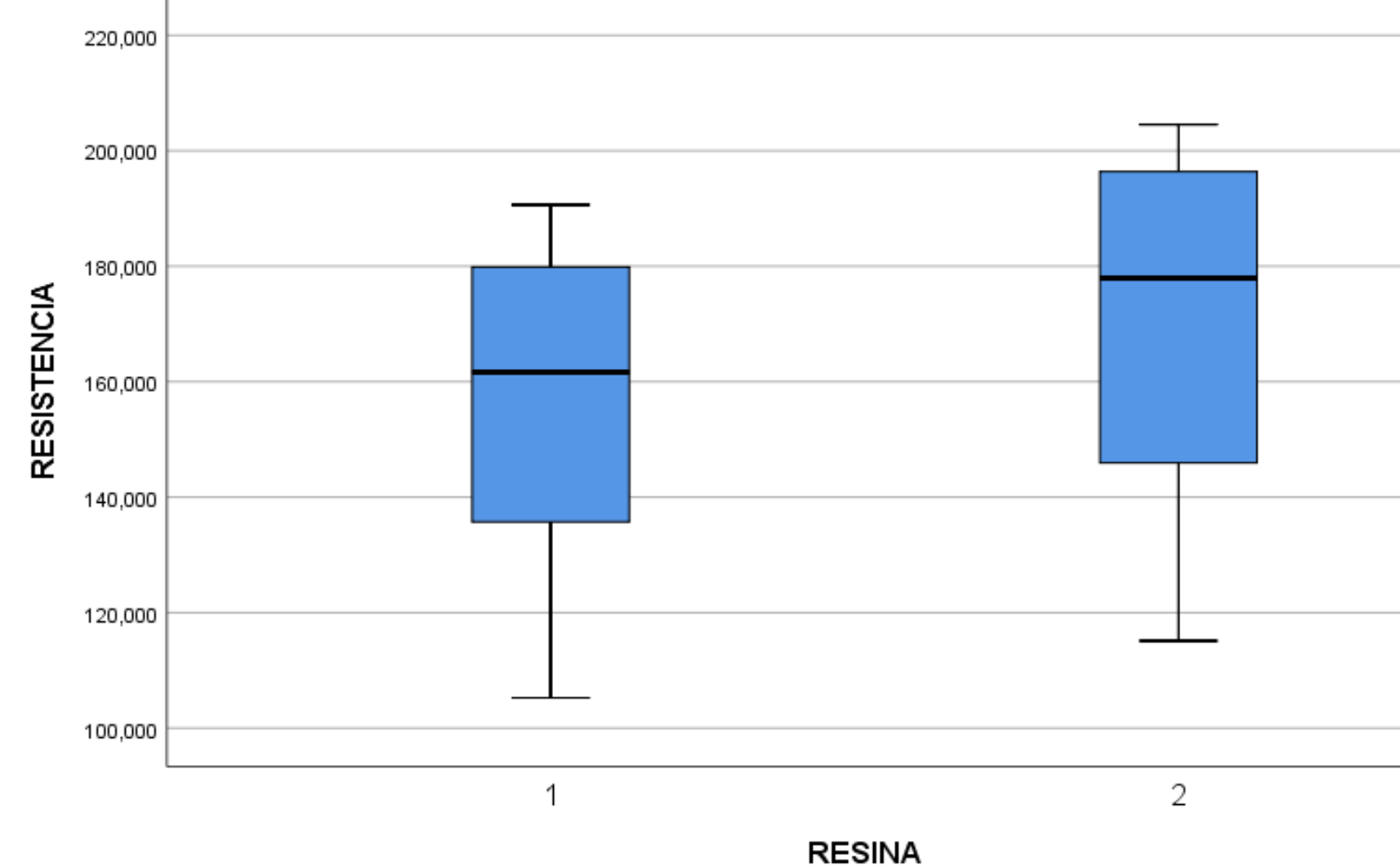


Gráfico 2

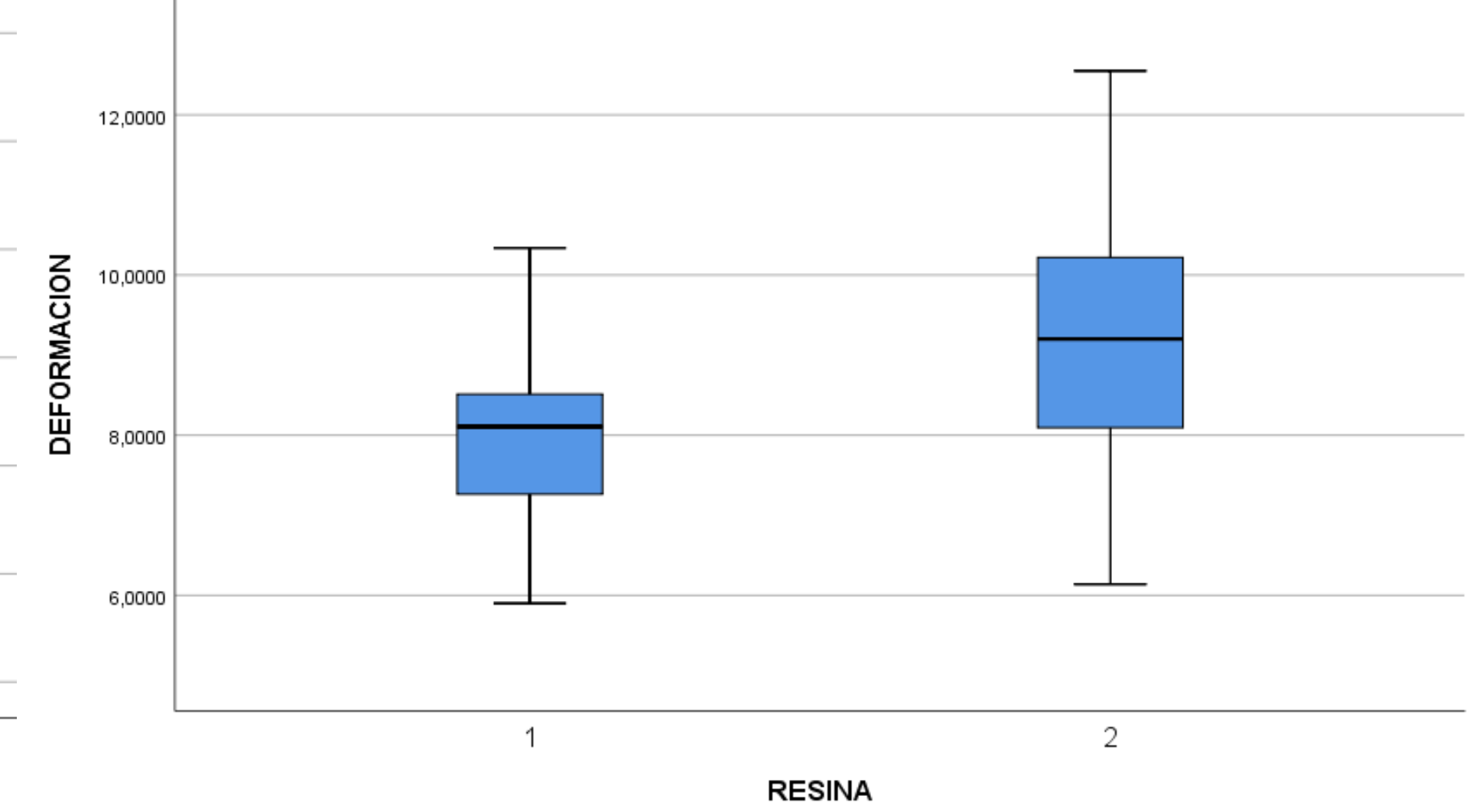


Gráfico 1: el estudio mostraron que las resina Filtek Z250 X (1) y Filtek™ Bulk Fill (2) producen resistencias similares, aunque se observa que la resina tipo 2 tiende a tener mayor resistencia que el tipo 1.

Gráfico 2: se observa mayor variabilidad en la resina número 2 (Filtek™ Bulk Fill) en comparación a la numero 1 (Z250 XT), existe diferencia significativa 0,006 y la diferencia es que la resina tipo 2 produce mayor porcentaje de deformación.

1. Entre los dos tipos de resinas: Filtek™ BulkFill y Filtek Z250 XT no se encontró diferencia significativa cuando se midió resistencia compresiva.

2. Hubo diferencia significativa en cuanto a la variable deformación entre ambos tipos de resina Filtek™ Bulk Fill y Filtek Z250 XT, siendo esta ultima la que presento menor porcentaje de deformación.

3. De acuerdo con los resultados las resinas Filtek™ Bulk Fill y Filtek Z250 XT son resinas que podemos utilizar en el sector posterior sin ningún riesgo de fractura frente a tratamientos restauradores.

1. Peñafiel Rodríguez MV, Quisiguiña Guevara SM, Alban Hurtado CA, Robalino Campos HR. Comparación de la resistencia a la fuerza de compresión de las resinas híbrida, nanohíbrida y bulk fill. *Recimundo*. 2019;3(3):585–95.
2. Acurio-Benavente P, Falcón-Cabrera G, Casas-Apayco L, Montoya Caferatta P. Comparación de la resistencia compresiva de resinas convencionales vs resinas tipo Bulk fill. *Odontología Vital*. 2017;(27):69–77.
3. Borja Farfán NE, Loyola Livias OD. Comparación *in vitro* de la resistencia a la compresión y resistencia flexural de resinas Bulk Fill (Opus™ Bulk Fill, Tetric® N-Ceram Bulk Fill y Filtek™ Bulk Fill).